

# ÉCOLE INCLUSIVE : PERCEPTIONS ET PRATIQUES DES ENSEIGNANTS EN 2024

*Baromètre réalisé entre mai et juillet 2024 auprès de 1140 enseignants*

01

# PRINCIPAUX ENSEIGNEMENTS

ER

# PRINCIPAUX ENSEIGNEMENTS



## **Le nombre d'élèves ayant des besoins éducatifs particuliers accueillis dans les classes serait bien supérieur aux données institutionnelles**

- Selon les enseignants du 1<sup>er</sup> et du 2<sup>nd</sup> degré, les élèves à BEP représentent respectivement 20% et 29% de l'effectif de leur classe. Sur une classe de 25 élèves, cela représenterait entre 5 et 7 élèves.
- Moins d'un élève sur deux qui serait concerné par des difficultés cognitives, émotionnelles et/ou comportementales bénéficierait d'un projet personnalisé de scolarisation.
- Les enseignants déclarent qu'environ 1 élève à BEP est accompagné par une aide humaine en classe (AESH par exemple), mais selon environ 70% d'entre eux, cette aide n'est pas suffisante.



## **Au sein de la communauté enseignante, 3 visions différentes de l'école inclusive co-existent et influencent les pratiques en classe**

- Des enseignants réticents (31%) qui expriment des doutes importants sur le principe même de cette politique éducative et se sentent peu capables de la mettre en œuvre.
- Des enseignants réservés (42%) qui sont globalement en faveur de l'inclusion (mais plus sceptiques en ce qui concerne celle des élèves ayant des difficultés comportementales et/ou émotionnelles) à la condition d'avoir les ressources nécessaires à sa mise en œuvre.
- Des enseignants convaincus (27%) qui sont les plus favorables et qui ont des pratiques pédagogiques inclusives.



## **Les enseignants se sentent peu soutenus pour réussir l'école inclusive, une condition pourtant essentielle**

- Seulement 10% des enseignants interrogés déclarent avoir le soutien nécessaire pour enseigner aux élèves à Besoins Éducatifs Particuliers dans leur classe et 36% expriment ne pas se sentir seuls pour relever ce défi.



## **La relation avec les familles : un enjeu clé pour l'école inclusive**

- 50% des enseignants déclarent échanger au moins 1 fois par mois avec les familles de leurs élèves à besoins éducatifs particuliers.
- 65% des enseignants estiment avoir des échanges de qualité avec une variabilité importante d'un enseignant à l'autre.

# 02

## MÉTHODOLOGIE

# RE

# TABLEAU SYNTHÉTIQUE

<i>Population cible</i>	Les enseignants français
<i>Année</i>	2024
<i>Echantillonnage</i>	de convenance
<i>Mode de collecte</i>	Questionnaire en ligne diffusé via la plateforme etreprof.fr ainsi que via des campagnes publicitaires sur les réseaux sociaux.
<i>Taille de l'échantillon</i>	1140
<i>Date du terrain d'enquête</i>	Mai-juillet 2024
<i>Pondération</i>	Méthode itérative de pondération par ajustement des marges selon des contraintes démographiques de la population générale (niveau scolaire, ancienneté dans le métier, zone d'enseignement, genre).
<i>Comité scientifique</i>	L'enquête a été menée sous la responsabilité de Marine Portex, docteure en psychologie cognitive, de Julie Sierra, psychologue sociale, et d'un comité scientifique composé de Mickaël Jury, Maître de Conférence en Psychologie Sociale à l'Université Clermont Auvergne et de Cyrielle Derguy, Maîtresse de Conférences en Psychopathologie à l'Université Paris Cité.

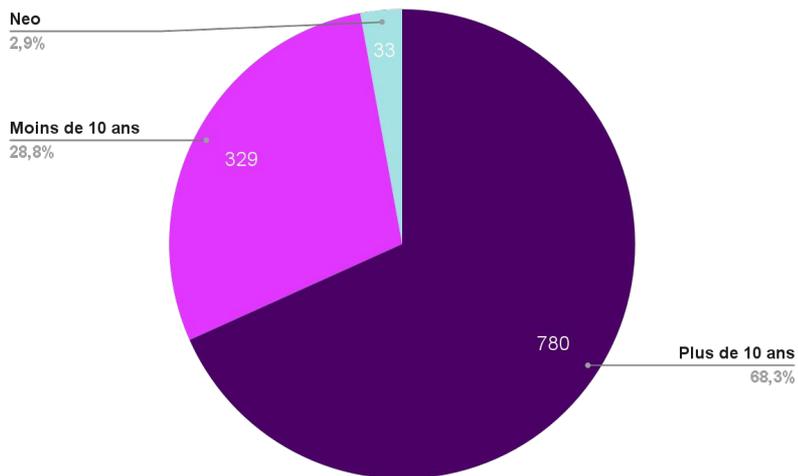
# 03

## DESCRIPTION DE L'ÉCHANTILLON ET REPRÉSENTATIVITÉ

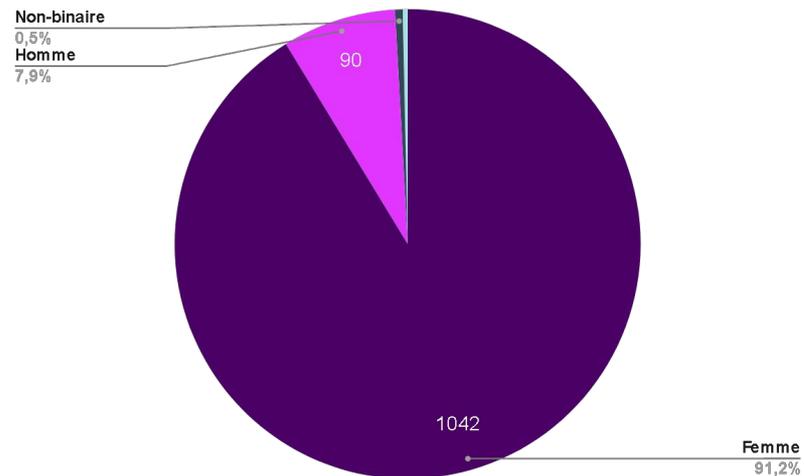


# LES RÉPONDANTS SONT TRÈS MAJORITAIREMENT DES ENSEIGNANTES EXPÉRIMENTÉES

## ↳ Répartition par ancienneté<sup>1</sup>



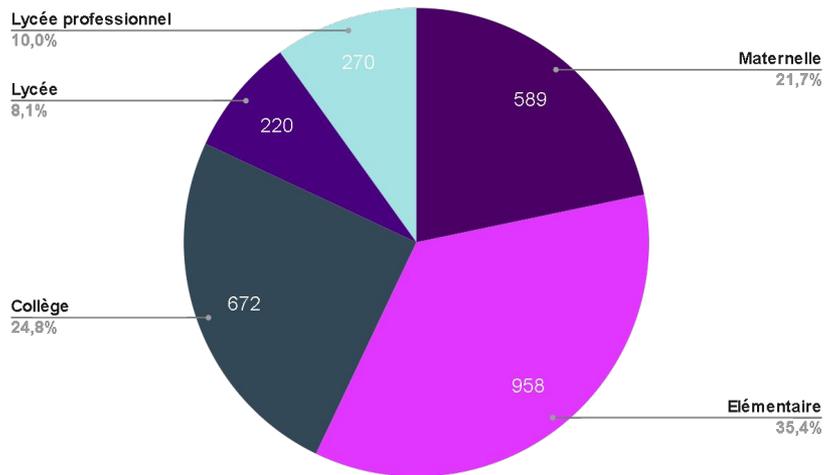
## ↳ Répartition selon le genre<sup>1</sup>



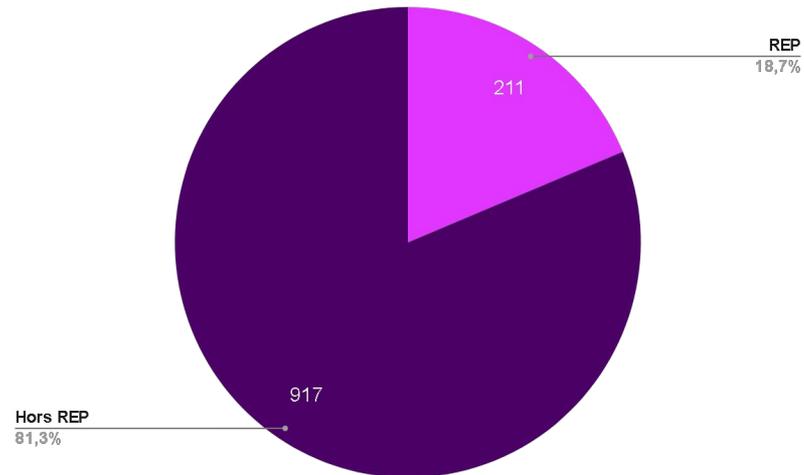
<sup>1</sup>Pourcentages calculés sur l'ensemble des répondants à ces questions

# 57% DES ENSEIGNANTS EXERCENT DANS LE 1ER DEGRÉ ET 19% EN REP

## Répartition par le niveau scolaire<sup>1</sup>



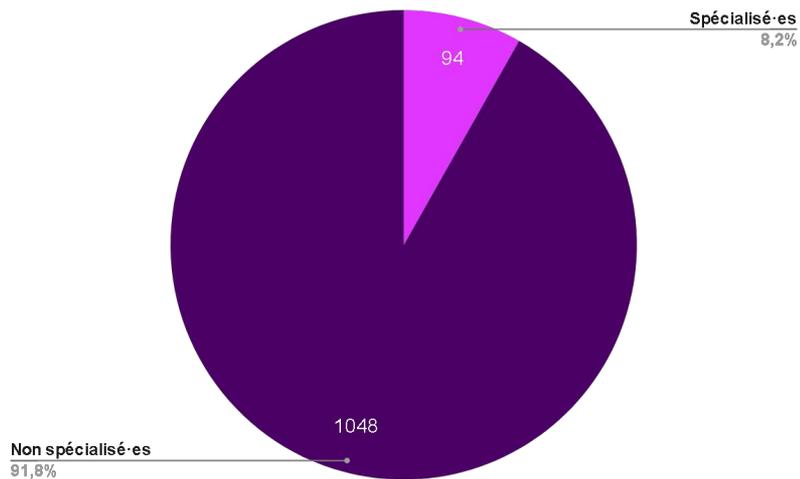
## Répartition selon la zone d'enseignement<sup>1</sup>



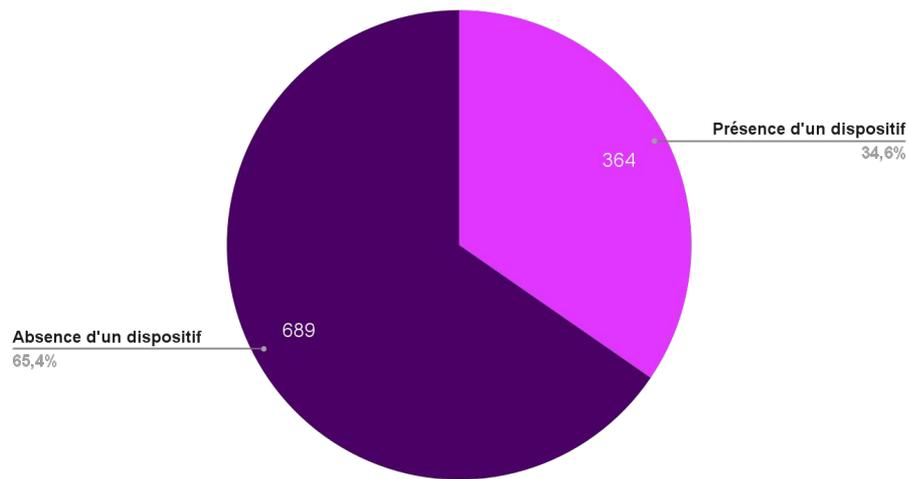
<sup>1</sup>Pourcentages calculés sur l'ensemble des répondants à ces questions

## 8% DES ENSEIGNANTS SONT DES ENSEIGNANTS SPÉCIALISÉS, ET 35% DES ENSEIGNANTS EXERCENT DANS UN ÉTABLISSEMENT AVEC UN DISPOSITIF D'APPUI À LA SCOLARISATION

### ➤ Répartition par spécialisation<sup>1</sup>



### ➤ Répartition selon la présence de dispositifs d'appui à la scolarisation des élèves en situation de handicap ou en grande difficulté scolaire dans l'établissement<sup>1</sup>



<sup>1</sup>Pourcentages calculés sur l'ensemble des répondants à ces questions

# LIMITES DE L'ENQUÊTE ET POINTS DE VIGILANCE

-  Il existe un **biais d'échantillonnage** lié au recrutement de 97% des répondants à travers la plateforme ÊtrePROF. À ce titre, les résultats obtenus reflètent les perceptions et les besoins d'une part importante d'enseignants engagés dans une certaine mesure dans une démarche de développement professionnel en auto-formation.
-  Par rapport à la population générale des enseignants français, il existe dans notre échantillon une surreprésentation du 1er degré (57% contre 45%) , des enseignants en REP (19% contre 13%), et des personnes qui s'identifient au genre féminin (91% contre 71%).
-  **Les données ont été collectées auprès des enseignants et reflètent ainsi uniquement les perceptions de ces derniers quant à l'éducation inclusive des élèves à Besoins Éducatifs Particuliers et non une mesure directe de celle-ci.**
-  **Les données sur les difficultés des élèves ont été recueillies au niveau de la classe et non à un niveau élève.** En effet, l'enseignant répondant devait indiquer, pour une classe donnée, le nombre d'élèves concerné par des besoins éducatifs particulier puis pour chacune des 4 grandes catégories de difficultés. Ce nombre a ensuite été transformé en pourcentage afin d'obtenir des mesures plus comparables entre les classes.

# 04

## LES ÉLÈVES À BESOINS ÉDUCATIFS PARTICULIERS AU SEIN DES CLASSES





En moyenne, les enseignants de notre échantillon rapportent 24 élèves dans leur classe, dont 6 ont des Besoins Éducatifs Particuliers.

Ces chiffres sont nettement supérieurs à ceux de la DEPP, qui recense uniquement les élèves bénéficiant d'un Plan Personnalisé de Scolarisation.



Moins de 50% des élèves à BEP bénéficieraient d'un Plan Personnalisé de Scolarisation.



En moyenne, 1 élève à BEP par classe bénéficie d'une aide en classe et en majorité, elle est présente moins de la moitié du temps de présence de l'élève qu'elle accompagne. Selon les enseignants, cette aide est insuffisante.

# Dans le 1<sup>er</sup> degré, moins de 50% des élèves à BEP déclarés par notre échantillon bénéficient d'un Plan Personnalisé de Scolarisation

La classe typique de 1<sup>er</sup> degré est constituée de 23 élèves, dont 4 avec des Besoins Éducatifs Particuliers. Parmi ces élèves à Besoins Éducatifs Particuliers\*. Sur ces 4 élèves, en moyenne :

- 1 élève a des difficultés motrices
- 1 élève a des difficultés sensorielles
- 3 élèves ont des difficultés comportementales et/ou émotionnelles
- 4 élèves ont des difficultés cognitives

Nombre d'élèves**	Moyenne	Ecart-type	% classe	Moyenne élèves avec PPS	Ecart-type	% des élèves BEP avec PPS
Classe totale	23.12	4.31				
Besoins Éducatifs Particuliers	4.49	2.93	<b>19.42%</b>			
Difficultés motrices	1.21	3.52	<b>5.23%</b>	0.45	0.89	<b>37.19%</b>
Difficultés sensorielles	0.60	3.22	<b>2.60%</b>	0.2	1.46	<b>33.33%</b>
Difficultés comportementales et/ou émotionnelles	2.90	3.32	<b>12.54%</b>	0.91	1.55	<b>31.38%</b>
Difficultés cognitives	3.51	3.60	<b>15.18%</b>	1.36	1.62	<b>38.75%</b>

\*les enseignants pouvaient déclarer plusieurs types de difficultés pour chaque élève

\*\*ces statistiques pondérées portent sur les enseignants non spécialisés du premier degré

## Dans le 2<sup>nd</sup> degré, entre 27% et 50% des élèves à BEP déclarés par notre échantillon bénéficient d'un Plan Personnalisé de Scolarisation

La classe typique de 2nd degré est constituée de 26 élèves, dont 7 avec des Besoins Éducatifs Particuliers. Parmi ces élèves à Besoins Éducatifs Particuliers : Sur ces 7 élèves, en moyenne :

- 1 élève a des difficultés motrices
- 1 élève a des difficultés sensorielles
- 3 élèves ont des difficultés comportementales et/ou émotionnelles
- 4 élèves ont des difficultés cognitives

Nombre d'élèves**	Moyenne	Ecart-type	% classe	Moyenne élèves avec PPS	Ecart-type	% des élèves BEP avec PPS
Classe totale	25.52	6.74				
Besoins Éducatifs Particuliers	6.71	4.93	<b>26.29%</b>			
Difficultés motrices	1.17	3.91	<b>4.58%</b>	0.56	1.20	<b>47.86%</b>
Difficultés sensorielles	0.71	3.72	<b>2.78%</b>	0.19	0.56	<b>26.76%</b>
Difficultés comportementales et/ou émotionnelles	3.23	4.28	<b>12.66%</b>	1.32	2.12	<b>40.87%</b>
Difficultés cognitives	4.42	4.81	<b>17.32%</b>	2.23	2.76	<b>50.45%</b>

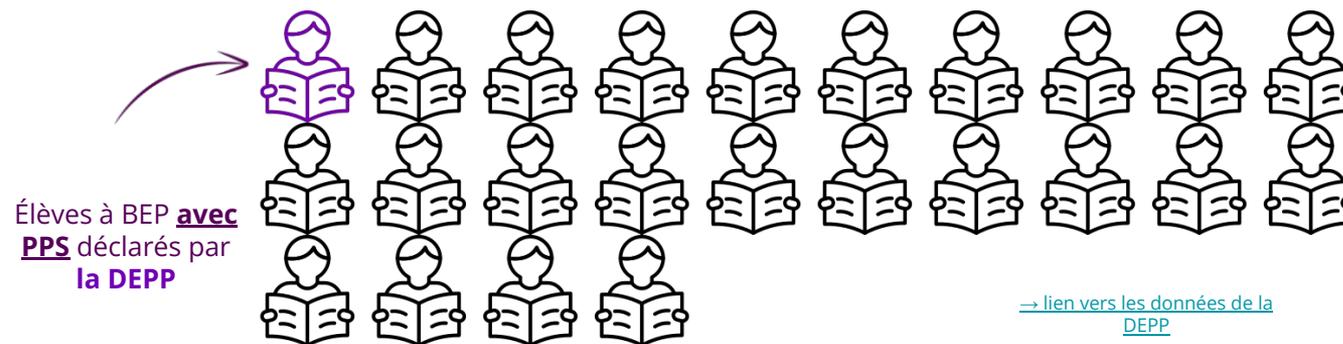
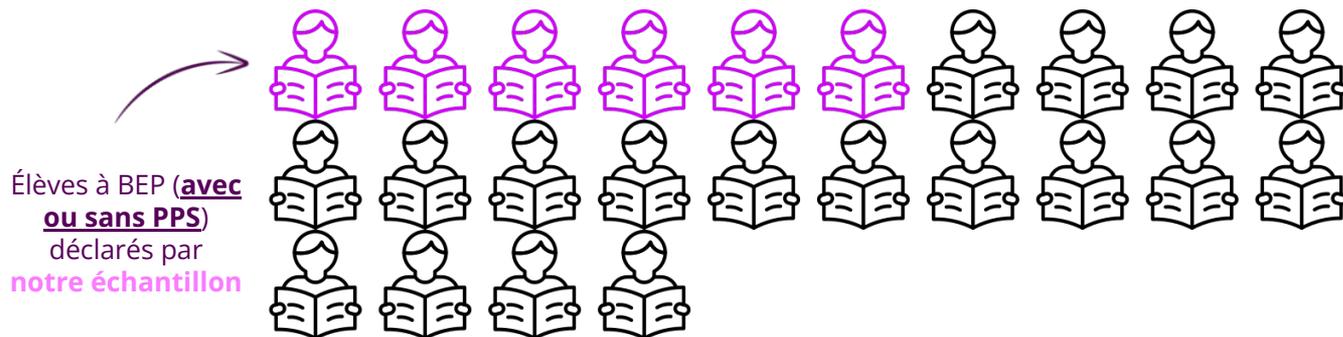
\*les enseignants pouvaient déclarer plusieurs types de difficultés pour chaque élève

\*\*ces statistiques pondérées portent sur les enseignants non spécialisés du second degré

## D'après les enseignants, un nombre significatif d'élèves à BEP ne seraient pas reconnus par l'institution

Les données officielles de la DEPP montrent que les élèves en situation de handicap représentaient seulement **3,5 % et 3,8 %** du 1<sup>er</sup> et 2<sup>nd</sup> degré en 2022/2023.

Il est important de noter que la DEPP ne recense que les **élèves bénéficiant d'un Projet Personnalisé de Scolarisation**, tandis que **ces derniers représenteraient moins de 50 %** de l'ensemble des élèves ayant des Besoins Éducatifs Particuliers selon **notre échantillon**.

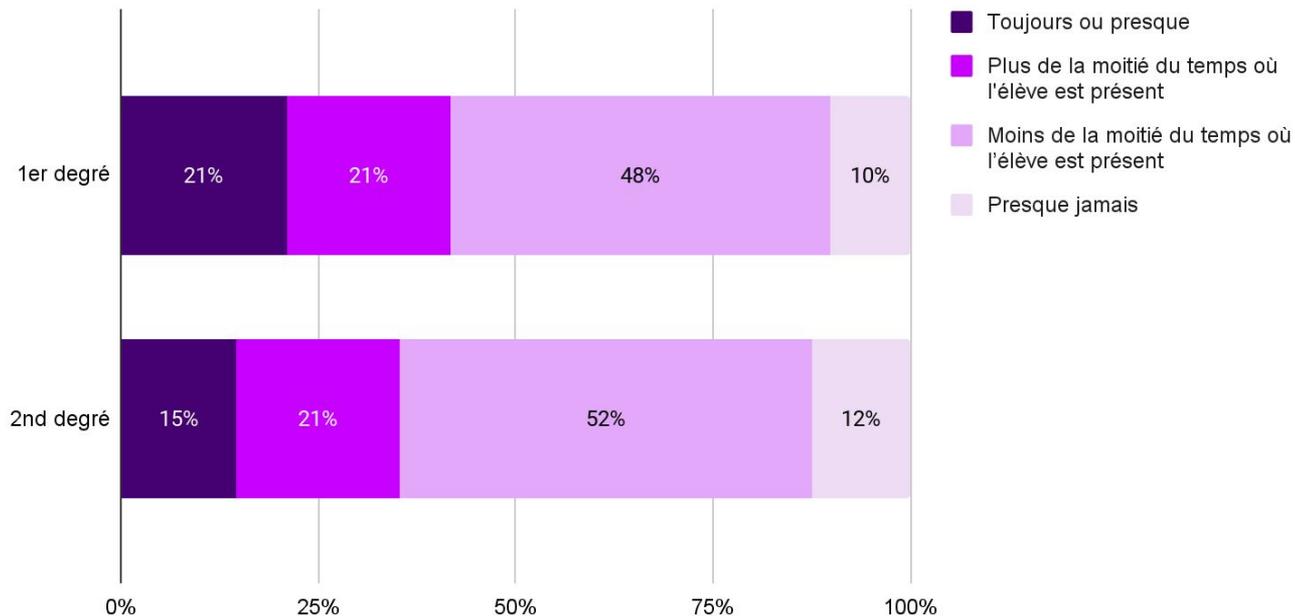


→ [lien vers les données de la DEPP](#)

## Pour la moitié des enseignants environ, l'aide en classe est présente moins de la moitié du temps de présence de l'élève qu'elle accompagne

Les enseignants du 1<sup>er</sup> comme du 2<sup>nd</sup> degré déclarent en moyenne qu'**un de leurs élèves à Besoins Éducatifs Particuliers est accompagné par une aide en classe** (AESH par exemple).

Respectivement **48%** et **52%** des enseignants du 1<sup>er</sup> et du 2<sup>nd</sup> degré rapportent que cette aide est présente **moins de la moitié du temps de présence de l'élève** qu'elle accompagne.



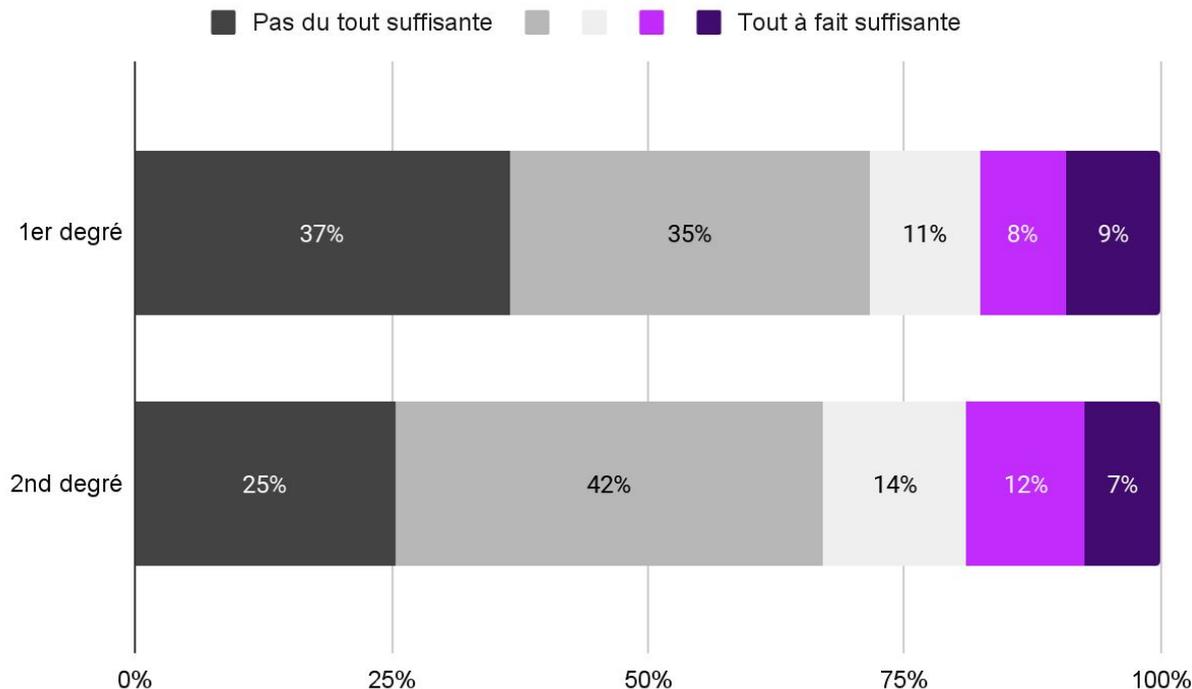
Pourcentages d'enseignants par niveau scolaire qui rapportent les différents niveaux de présence de l'aide en classe\*

\*ces statistiques portent sur les enseignants non spécialisés

# Une aide insuffisante par rapport aux besoins des élèves et des enseignants

Pour environ **70%** des enseignants, cette aide en classe **ne suffit pas**.

Respectivement **37%** et **25%** des enseignants du 1<sup>er</sup> et du 2<sup>nd</sup> degré considèrent même cette aide comme **totalemt inadaptée aux besoins des élèves**.



Pourcentages d'enseignants par niveau scolaire qui rapportent les différents niveaux de satisfaction par rapport à l'aide présente en classe\*

\*ces statistiques portent sur les enseignants non spécialisés

# 05

## LES PRATIQUES INCLUSIVES DES ENSEIGNANTS





Les enseignants du 1<sup>er</sup> degré rapportent mettre en place davantage de pratiques inclusives que leurs collègues du 2<sup>nd</sup> degré, notamment avec les élèves ayant des difficultés motrices, cognitives, comportementales et/ou émotionnelles.

Dans l'ensemble, les pratiques inclusives quotidiennes semblent se concentrer sur l'adaptation du matériel pédagogique et des conditions d'évaluations.



Dans le 2<sup>nd</sup> degré, moins de 30% des enseignants utilisent des stratégies de régulation des émotions et du comportement ou des modalités de communication alternatives auprès de leurs élèves.



Les enseignants ont tendance à mettre en place davantage de pratiques inclusives auprès de leurs élèves ayant des difficultés motrices et sensorielles qu'auprès de ceux ayant des difficultés cognitives ou comportementales et/ou émotionnelles.

# En moyenne, les enseignants du 1<sup>er</sup> degré déclarent mettre en place significativement plus de pratiques inclusives que leurs collègues du 2<sup>nd</sup> degré

	Difficultés motrices		Difficultés cognitives		Difficultés sensorielles		Difficultés comportementales	
	1 <sup>er</sup> degré	2 <sup>nd</sup> degré	1 <sup>er</sup> degré	2 <sup>nd</sup> degré	1 <sup>er</sup> degré	2 <sup>nd</sup> degré	1 <sup>er</sup> degré	2 <sup>nd</sup> degré
<i>Nombre total d'enseignants ayant au moins un élève avec le type de difficulté mentionnée</i>	332	195	757	477	131	126	736	486
<b>Aménagements</b>	52%	37%*	60%	25%*	80%	73%	54%	26%*
<b>Adaptation du matériel pédagogique</b>	72%	53%*	68%	35%*	69%	66%	72%	68%
<b>Adaptation des conditions d'évaluation</b>	73%	67%*	59%	62%	65%	63%	72%	68%*
<b>Modalités de communication alternatives</b>	50%	37%*	38%	23%*	41%	22%	39%	26%*
<b>Stratégies de régulation des émotions et du comportement</b>	59%	28%*	56%	23%*	44%	28%	48%	26%*

\* Différence significative entre le 1<sup>er</sup> degré et le 2<sup>nd</sup> degré

Pourcentages d'enseignants mettant en place "Souvent" ou "Assez souvent" les pratiques suivantes selon le niveau scolaire et le type de difficultés des élèves

# 06

## LE SOUTIEN À LA MISE EN PLACE DE L'INCLUSION PERÇU PAR LES ENSEIGNANTS

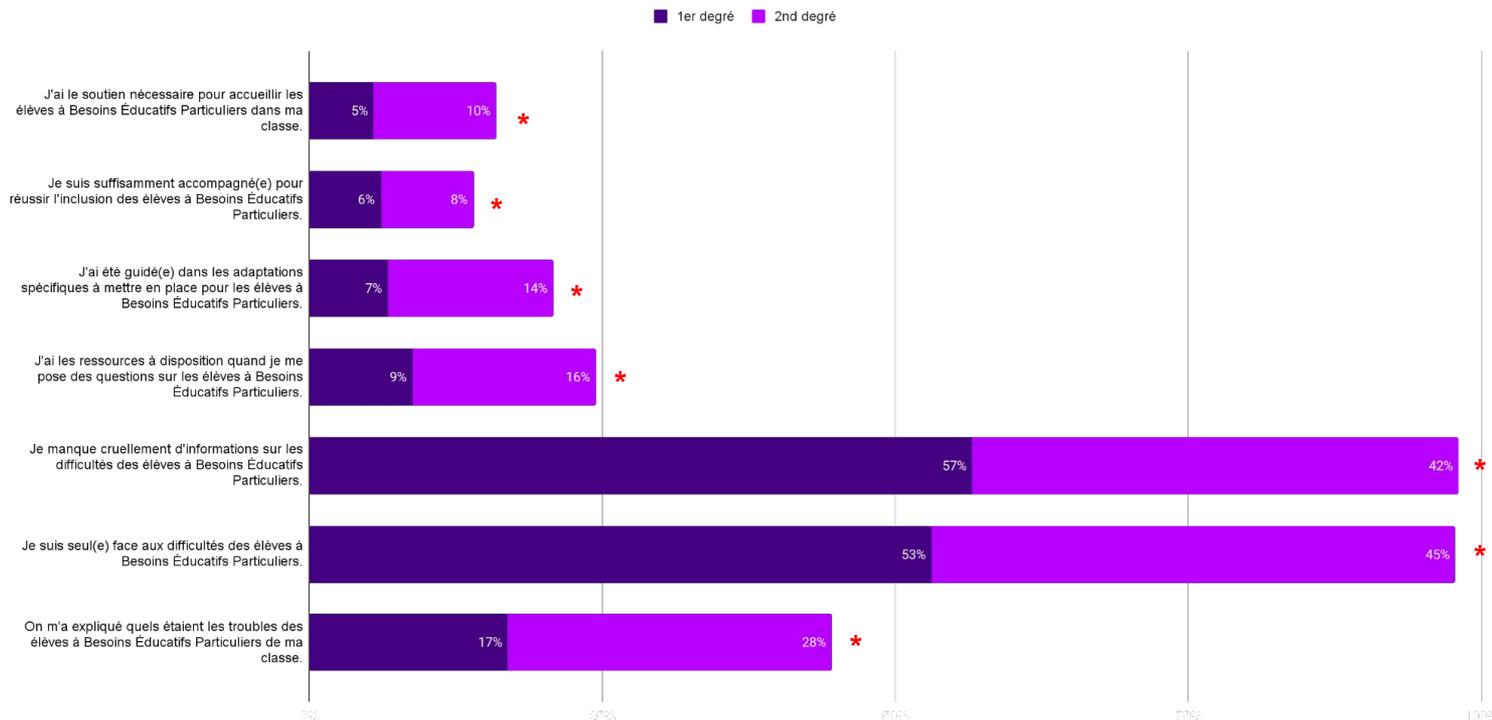


# Moins de 8% des enseignants se sentent suffisamment accompagnés pour réussir l'inclusion des élèves à BEP

Entre **5%** et **10%** seulement des enseignants considèrent avoir le **soutien nécessaire** pour accueillir les élèves à BEP dans leur classe.

Entre **45%** et **53%** des enseignants **se sentent seuls** face aux difficultés des élèves à BEP.

Les enseignants du 1<sup>er</sup> degré se sentent globalement moins soutenus que leurs collègues du 2<sup>nd</sup> degré, et **moins de 10% d'entre eux considèrent avoir été guidés** dans les adaptations ou **avoir les ressources** à disposition pour inclure les élèves à BEP.



Pourcentages d'enseignants se déclarant "D'accord" ou "Tout à fait d'accord" avec les affirmations suivantes.

\* Différence significative entre le 1<sup>er</sup> degré et le 2<sup>nd</sup> degré

# 07

## LES PRÉOCCUPATIONS DES ENSEIGNANTS

# LES



Environ **80%** des enseignants déclarent **manquer de temps**, et **plus de 89%** d'entre eux considèrent que l'inclusion augmente leur **charge de travail**.

De plus, ils sont **plus de 85%** à rapporter qu'il n'y a **pas assez de personnel enseignant formé** pour soutenir l'inclusion, et **plus de 60%** d'entre eux déclarent que leur établissement **manque de moyens financiers** pour réussir l'inclusion des élèves à BEP.

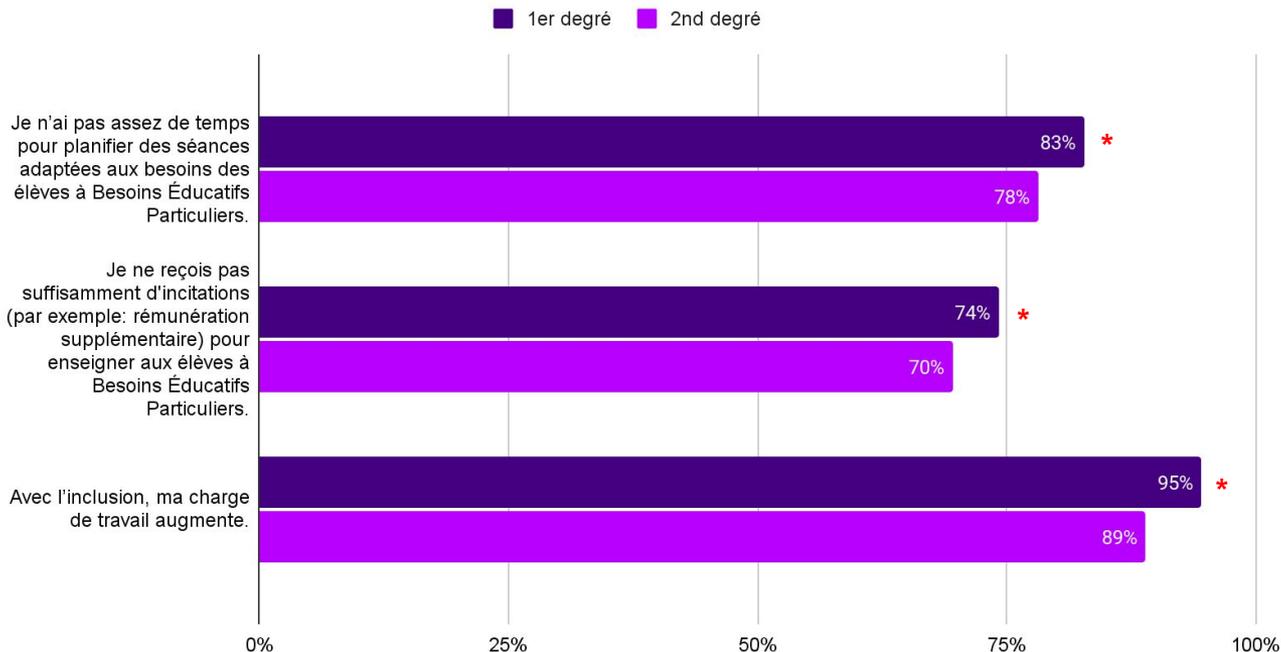


Environ **50%** des enseignants du **1<sup>er</sup> degré** jugent que l'inclusion a un **effet néfaste** sur le niveau de la classe et la qualité de leur enseignant. Dans le **2<sup>nd</sup> degré**, ils sont **entre 24% et 33%** à partager cet avis.



Les enseignants du **1<sup>er</sup> degré** semblent en tension face au défi de l'inclusion : **83%** d'entre eux déclarent que l'inclusion d'un élève à BEP est **source de stress et d'anxiété**. De leur côté, **56%** de leurs collègues du **2<sup>nd</sup> degré** partagent leur avis.

## Une très large majorité des enseignants exprime des préoccupations quant à la charge de travail qu'implique l'école inclusive



Pourcentages d'enseignants se déclarant "D'accord" ou "Tout à fait d'accord" avec les affirmations suivantes.

\* Différence significative entre le 1<sup>er</sup> degré et le 2<sup>nd</sup> degré

Environ 80% des

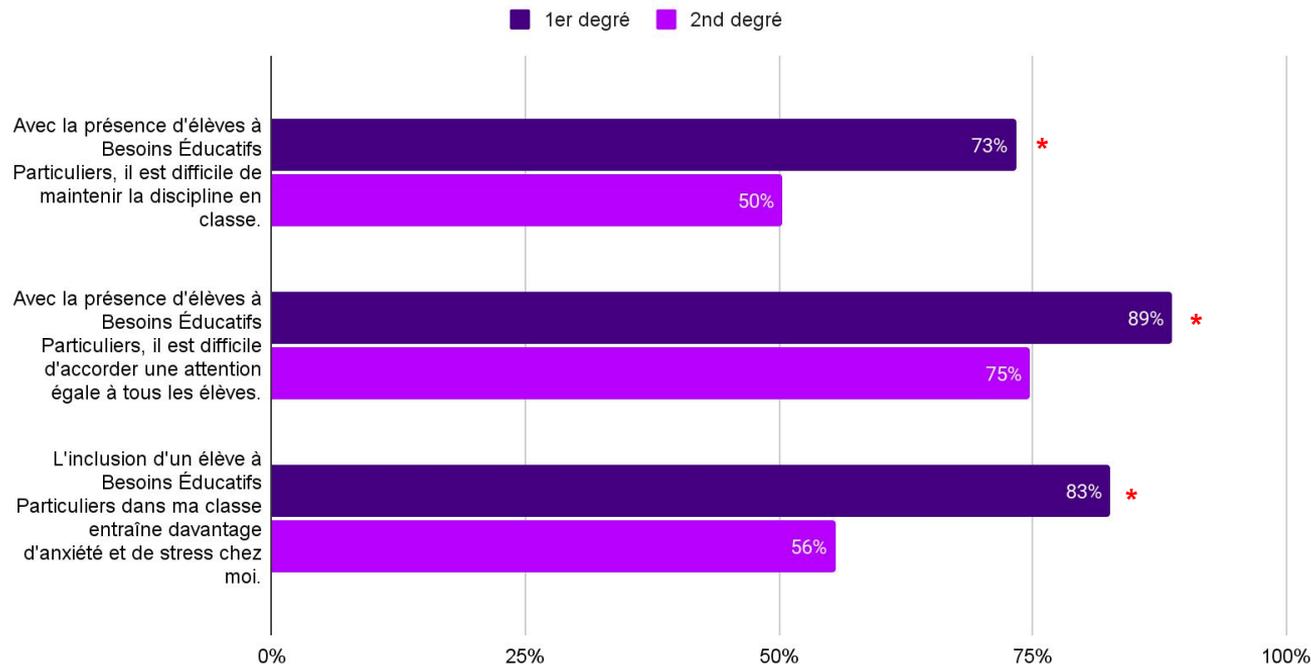
enseignants déclarent **ne pas avoir suffisamment de temps** pour planifier des séances adaptées aux besoins des élèves à BEP.

Plus de 70% des enseignants déclarent **manquer de temps et d'incitations** pour enseigner aux élèves à BEP.

Entre 89% et 95% d'entre eux considèrent que l'inclusion **augmente leur charge de travail**.

Les enseignants du 1<sup>er</sup> degré sont davantage préoccupés par le manque de temps, d'incitations et par la charge de travail que leurs collègues du 2<sup>nd</sup> degré.

## Les enseignants du 1<sup>er</sup> degré considèrent davantage que la présence d'élèves à BEP est source de difficultés par rapport à leurs collègues du 2<sup>nd</sup> degré



Pourcentages d'enseignants se déclarant "D'accord" ou "Tout à fait d'accord" avec les affirmations suivantes.

\* Différence significative entre le 1<sup>er</sup> degré et le 2<sup>nd</sup> degré

Pour **plus de 50%** des enseignants du 2<sup>nd</sup> degré et **plus de 70%** de leurs collègues du 1<sup>er</sup> degré, l'inclusion **complique le maintien de la discipline et entraîne davantage de stress et d'anxiété** pour l'enseignant.

Pour respectivement **89% et 75%** des enseignants du 1<sup>er</sup> et du 2<sup>nd</sup> degré, la présence d'élèves à BEP **complique le partage d'attention** égal entre tous les élèves.

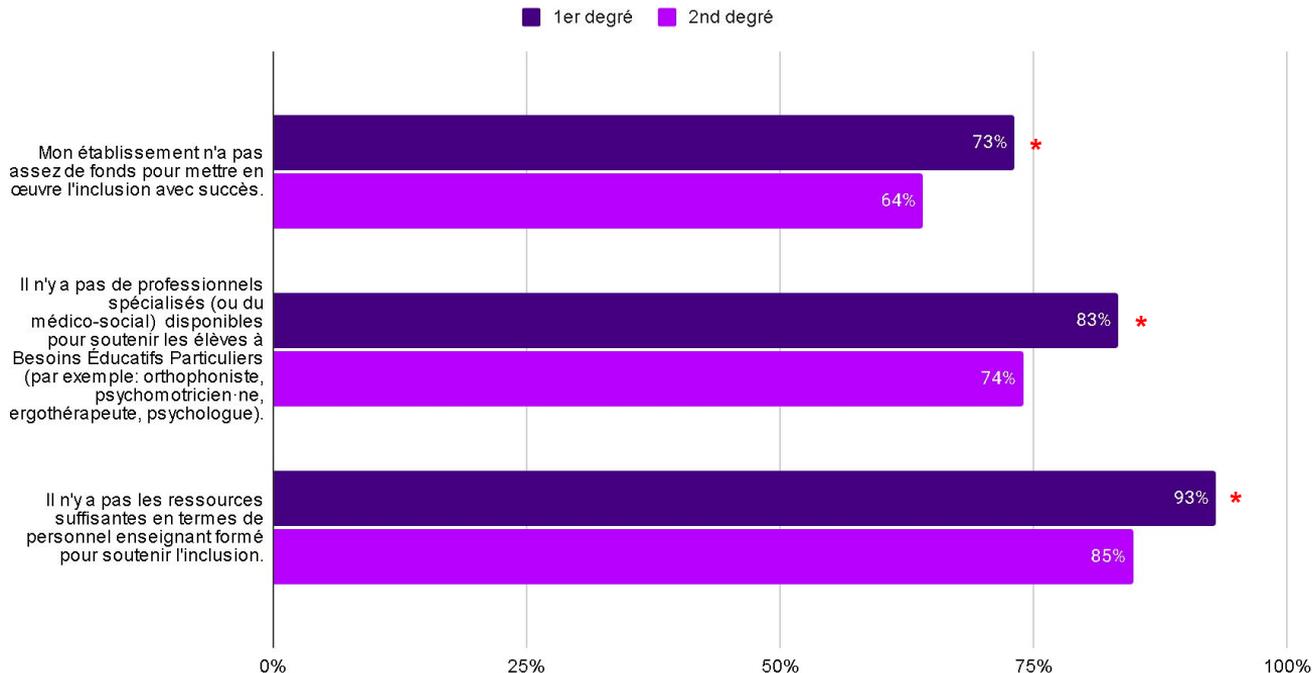
## Une très large majorité des enseignants exprime des préoccupations sur le manque de ressources pour mener à bien l'inclusion

Entre **85% et 93%** des enseignants jugent qu'il n'y a **pas assez de personnels enseignants formés** pour soutenir l'inclusion.

Selon **plus de 60%** des enseignants, les **établissements n'ont pas assez de fonds** pour mettre en place l'inclusion avec succès.

Selon **plus de 70%** d'entre eux, il n'y a **pas assez de professionnels spécialisés** disponibles pour soutenir les élèves à BEP.

Une fois encore, les enseignants du 1<sup>er</sup> degré expriment davantage de préoccupations que leurs collègues du 2<sup>nd</sup> degré vis-à-vis des ressources disponibles pour mettre en place une inclusion réussie.



Pourcentages d'enseignants se déclarant "D'accord" ou "Tout à fait d'accord" avec les affirmations suivantes.

\* Différence significative entre le 1<sup>er</sup> degré et le 2<sup>nd</sup> degré

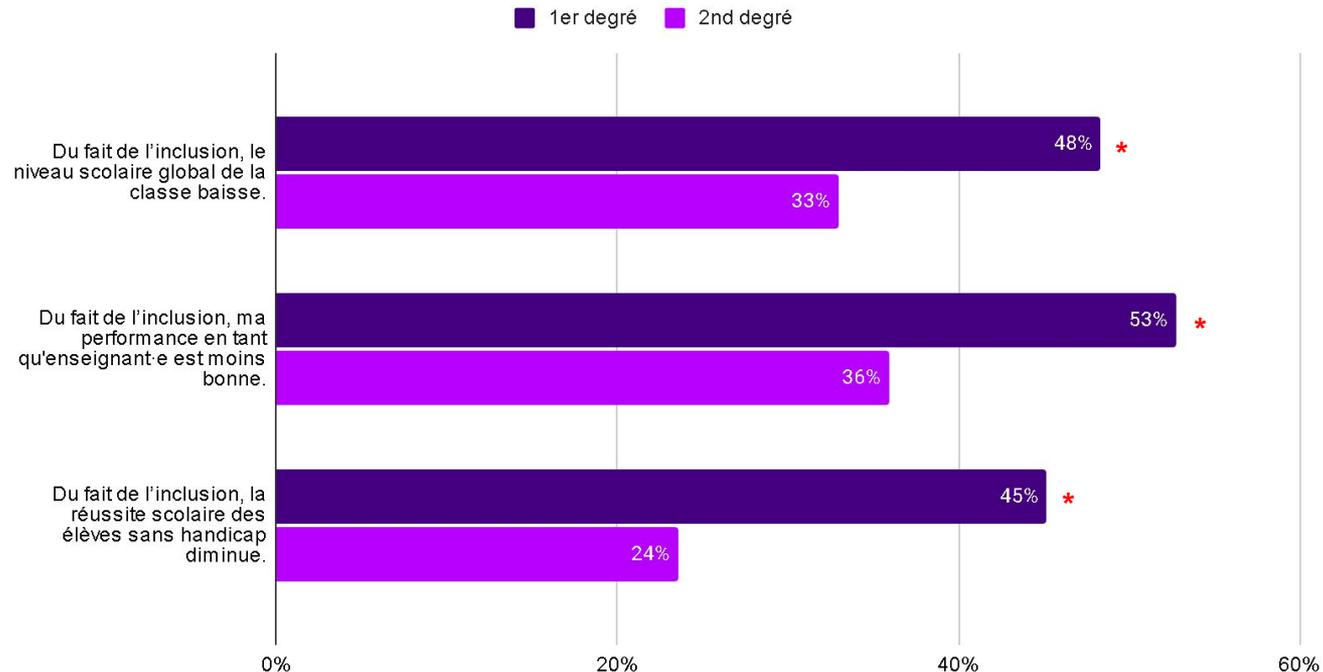
Selon **24% à 45%** des enseignants du 1<sup>er</sup> et 2<sup>nd</sup> degré respectivement, l'inclusion **diminue la réussite scolaire des élèves sans handicap.**

Pour environ **30%** des enseignants du 2<sup>nd</sup> degré, **l'inclusion est néfaste pour le niveau de leur classe et la qualité de leur enseignement.**

Les enseignants du 1<sup>er</sup> degré semblent davantage considérer l'inclusion comme défavorable pour la qualité de leur enseignement, le niveau de leur classe et la réussite de leurs autres élèves que leurs collègues du 2<sup>nd</sup> degré.

*Cependant, des méta-analyses récentes ([Szumski et al., 2017](#), [Krämer et al., 2021](#)) montrent que **l'inclusion des élèves ayant des besoins éducatifs particuliers (BEP) dans les classes ordinaires a des effets positifs, non seulement pour ces élèves, mais aussi pour leurs camarades.***

## Pour environ 50% des enseignants du 1<sup>er</sup> degré, l'inclusion est défavorable pour le niveau de leur classe et la qualité de leur enseignement

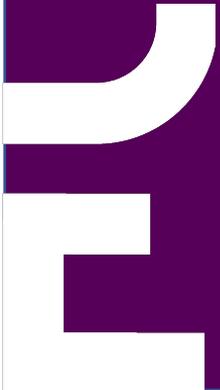


Pourcentages d'enseignants se déclarant "D'accord" ou "Tout à fait d'accord" avec les affirmations suivantes.

\* Différence significative entre le 1<sup>er</sup> degré et le 2<sup>nd</sup> degré

# 08

## LE SENTIMENT D'AUTO-EFFICACITÉ DES ENSEIGNANTS

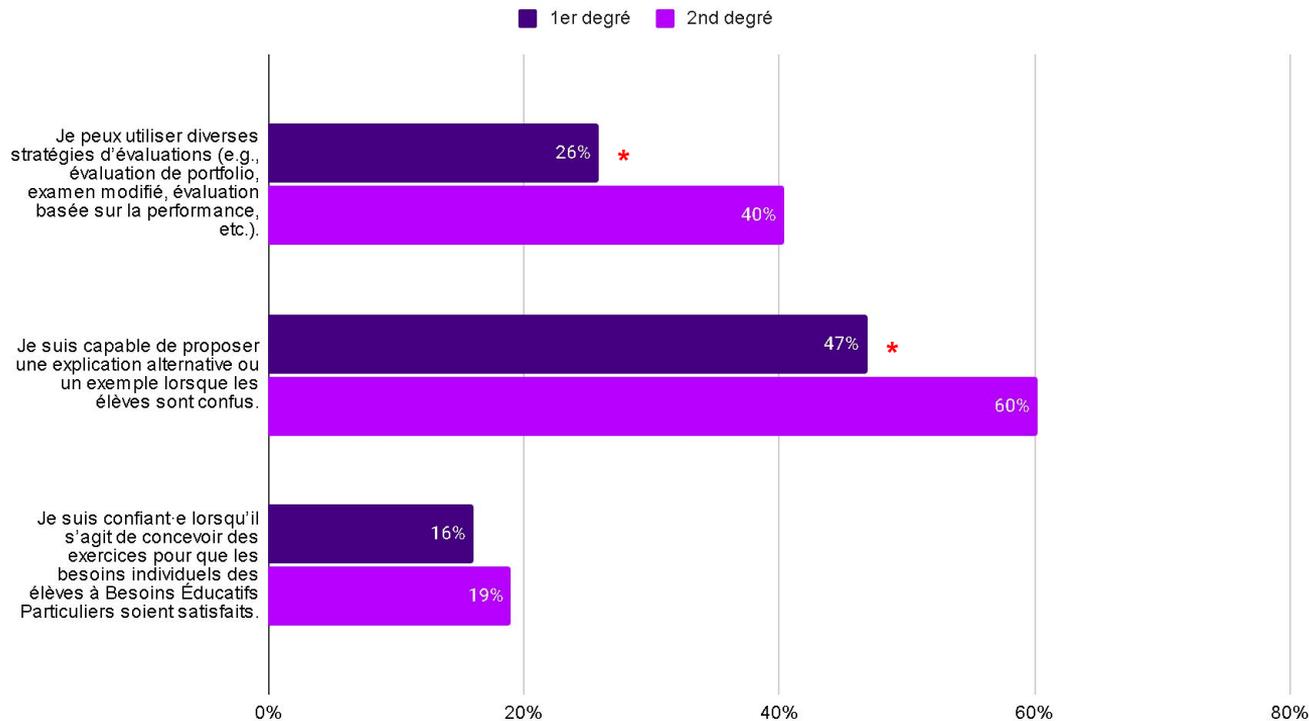


## Le sentiment d'auto-efficacité des enseignants à enseigner aux élèves à BEP est très variable en fonction des situations d'enseignement

Moins de 20% des enseignants se sentent confiant pour **concevoir des exercices** satisfaisant les besoins des élèves à BEP.

Moins de 30% des enseignants du 1<sup>er</sup> degré se sentent capable d'**utiliser plusieurs stratégies d'évaluations**. Ils sont 40% dans le 2<sup>nd</sup> degré.

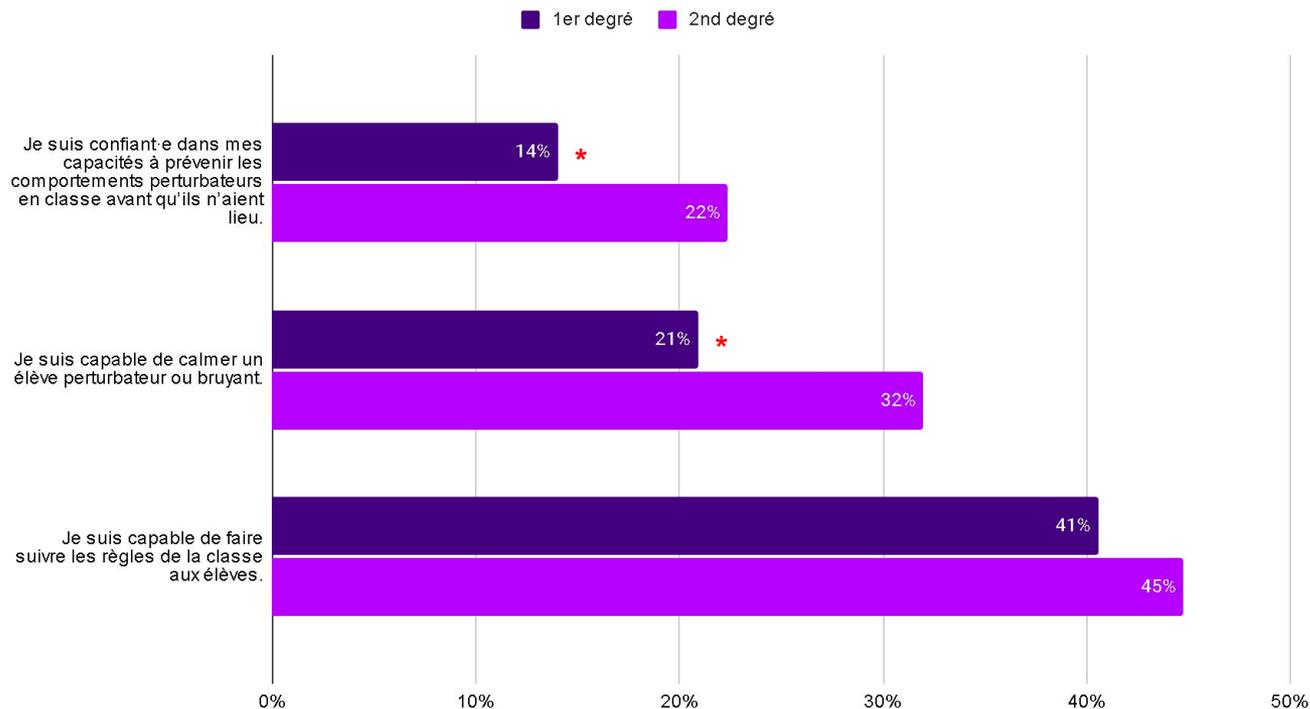
Les enseignants du 2<sup>nd</sup> degré se sentent davantage capable d'utiliser diverses stratégies d'évaluations ou de proposer des explications alternatives que leurs collègues du 1<sup>er</sup> degré.



Pourcentages d'enseignants se déclarant "D'accord" ou "Tout à fait d'accord" avec les affirmations suivantes.

\* Différence significative entre le 1<sup>er</sup> degré et le 2<sup>nd</sup> degré

## Moins de 50% des enseignants se sentent confiants dans leurs capacités de gestion de classe



Pourcentages d'enseignants se déclarant "D'accord" ou "Tout à fait d'accord" avec les affirmations suivantes.

\* Différence significative entre le 1<sup>er</sup> degré et le 2<sup>nd</sup> degré

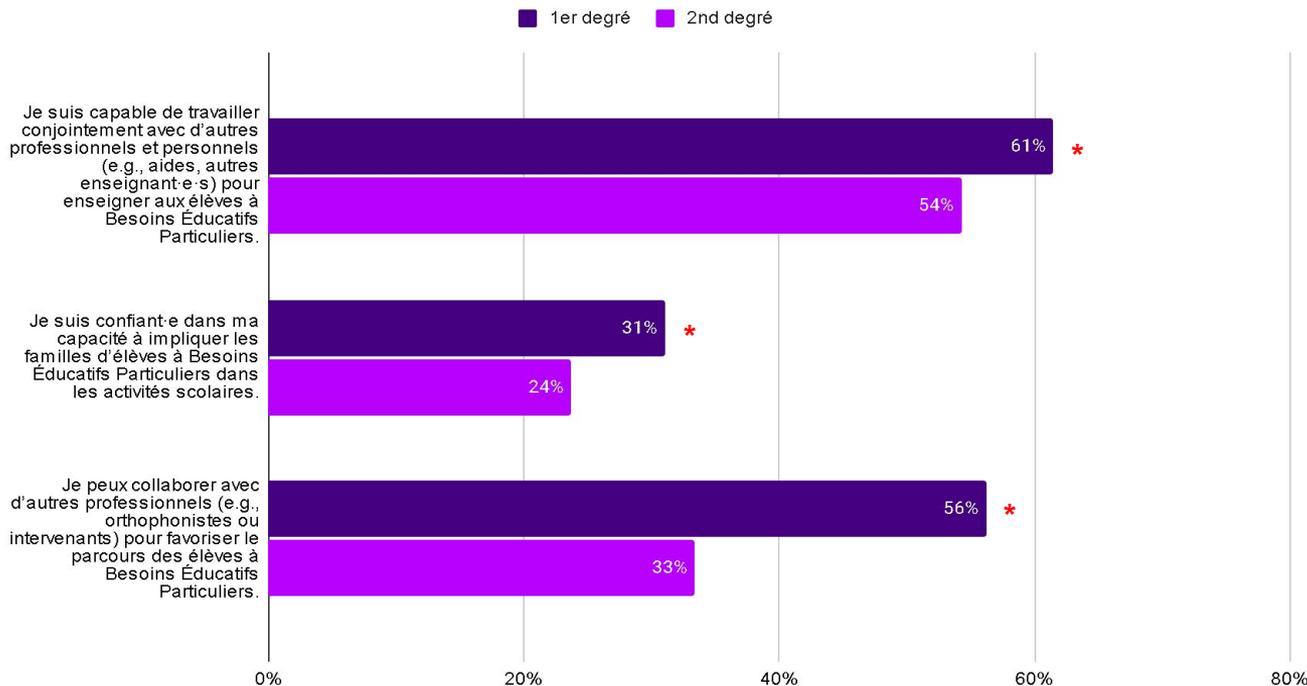
Moins de 15% des enseignants du 1<sup>er</sup> degré se sentent confiants dans leurs capacités à **prévenir les comportements perturbateurs en classe**. Ils sont **22%** dans le 2<sup>nd</sup> degré.

Moins de 50% des enseignants se sentent capables de **faire suivre les règles de la classe** à leurs élèves.

Entre **21% et 32%** seulement d'entre eux se sentent capable de **calmer un élève perturbateur ou bruyant**.

Les enseignants du 2<sup>nd</sup> degré se sentent davantage capable de prévenir les comportements perturbateurs et de calmer les élèves bruyants que leurs collègues du 1<sup>er</sup> degré.

## Les enseignants se sentent davantage capables de collaborer avec d'autres professionnels et personnels qu'avec les familles des élèves à BEP



Pourcentages d'enseignants se déclarant "D'accord" ou "Tout à fait d'accord" avec les affirmations suivantes.

\* Différence significative entre le 1<sup>er</sup> degré et le 2<sup>nd</sup> degré

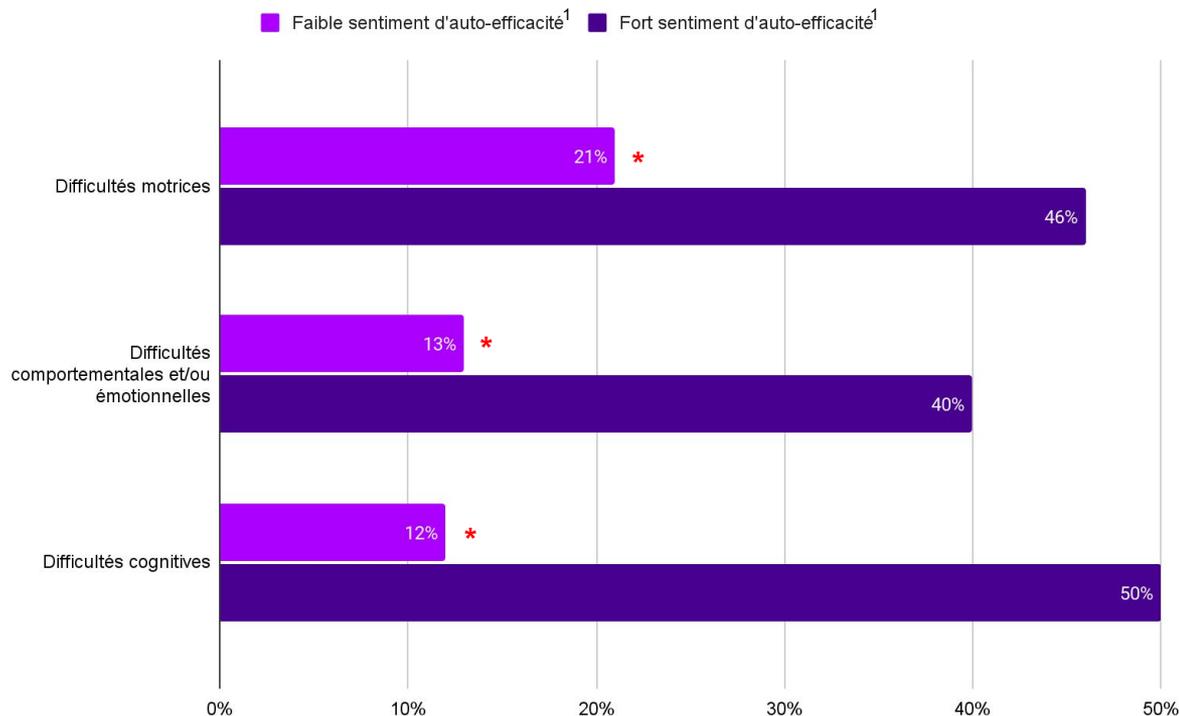
Plus de **50%** des enseignants se sentent capables de **collaborer avec d'autres professionnels et personnels** pour enseigner aux élèves à BEP.

Entre **24% et 31%** des enseignants se sentent confiants dans leur capacité à **impliquer les familles d'élèves à BEP** dans les activités scolaires.

Plus de **50%** des enseignants du 1<sup>er</sup> degré se sentent capables de **collaborer avec d'autres professionnels** pour favoriser le parcours des élèves à BEP. Ils sont seulement **33%** dans le 2<sup>nd</sup> degré.

Les enseignants du 1<sup>er</sup> degré semblent être plus confiants dans leurs capacités de collaboration que leurs collègues du 2<sup>nd</sup> degré.

## Plus le sentiment d'auto-efficacité des enseignants est fort, plus ces derniers mettent en place de pratiques inclusives



Pourcentages d'enseignants mettant en place "Souvent" ou "Assez souvent" des pratiques inclusives selon le type de difficulté des élèves et le sentiment d'auto-efficacité des enseignants

<sup>1</sup> Les enseignants ayant un faible sentiment d'auto-efficacité correspondent à ceux dont le score moyen à l'échelle de mesure du sentiment d'auto-efficacité est inférieur ou égal au premier quartile, et les enseignants avec un fort sentiment d'auto-efficacité correspondent à ceux dont le score moyen est supérieur ou égal au troisième quartile

# 09

## ATTITUDE DES ENSEIGNANTS

# LES

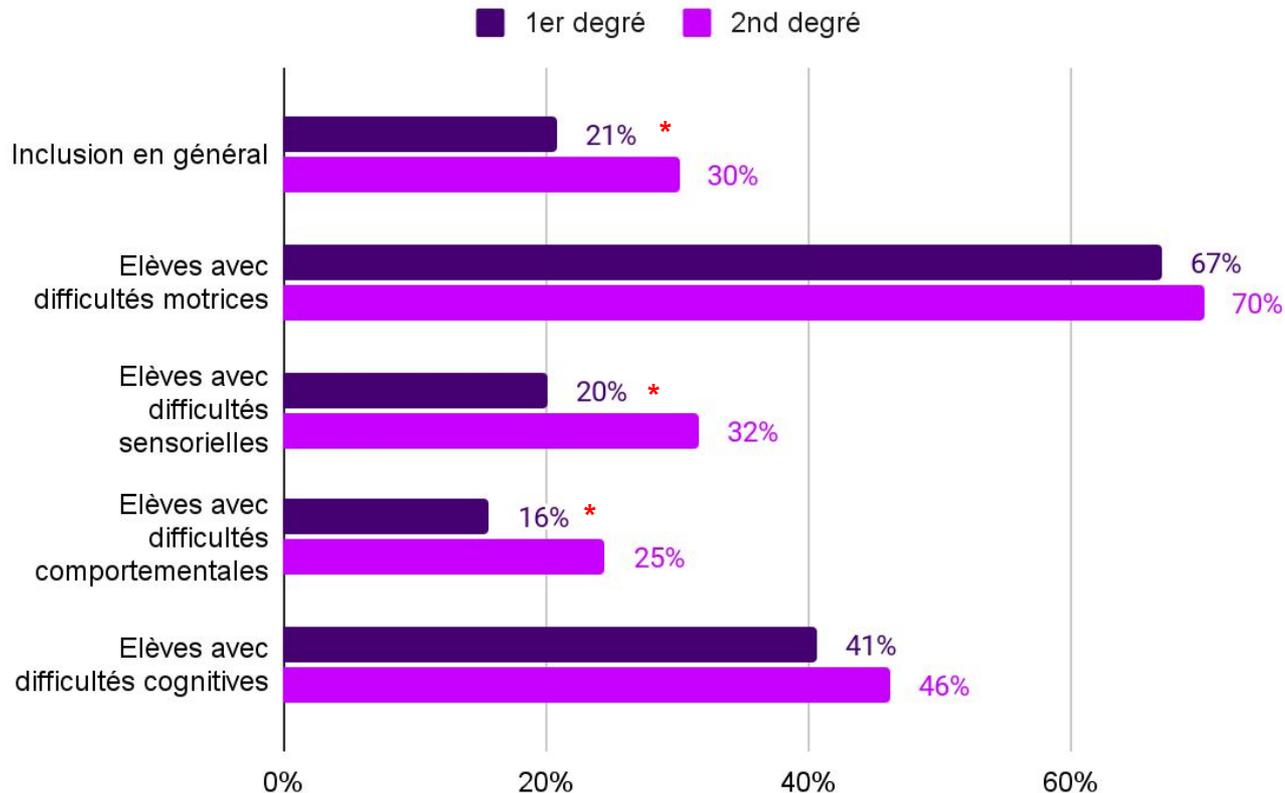
# L'attitude des enseignants varie en fonction du type de difficultés que présentent les élèves à inclure

Moins de **30%** des enseignants se déclarent très favorables à l'inclusion des élèves avec **difficultés comportementales et/ou émotionnelles**, et moins de **50%** d'entre eux se disent très favorables à l'inclusion des élèves avec **difficultés cognitives**.

En revanche, l'inclusion des élèves avec **difficultés motrices** semble être largement acceptée, avec environ **70%** des enseignants déclarant une attitude très favorable à celle-ci.

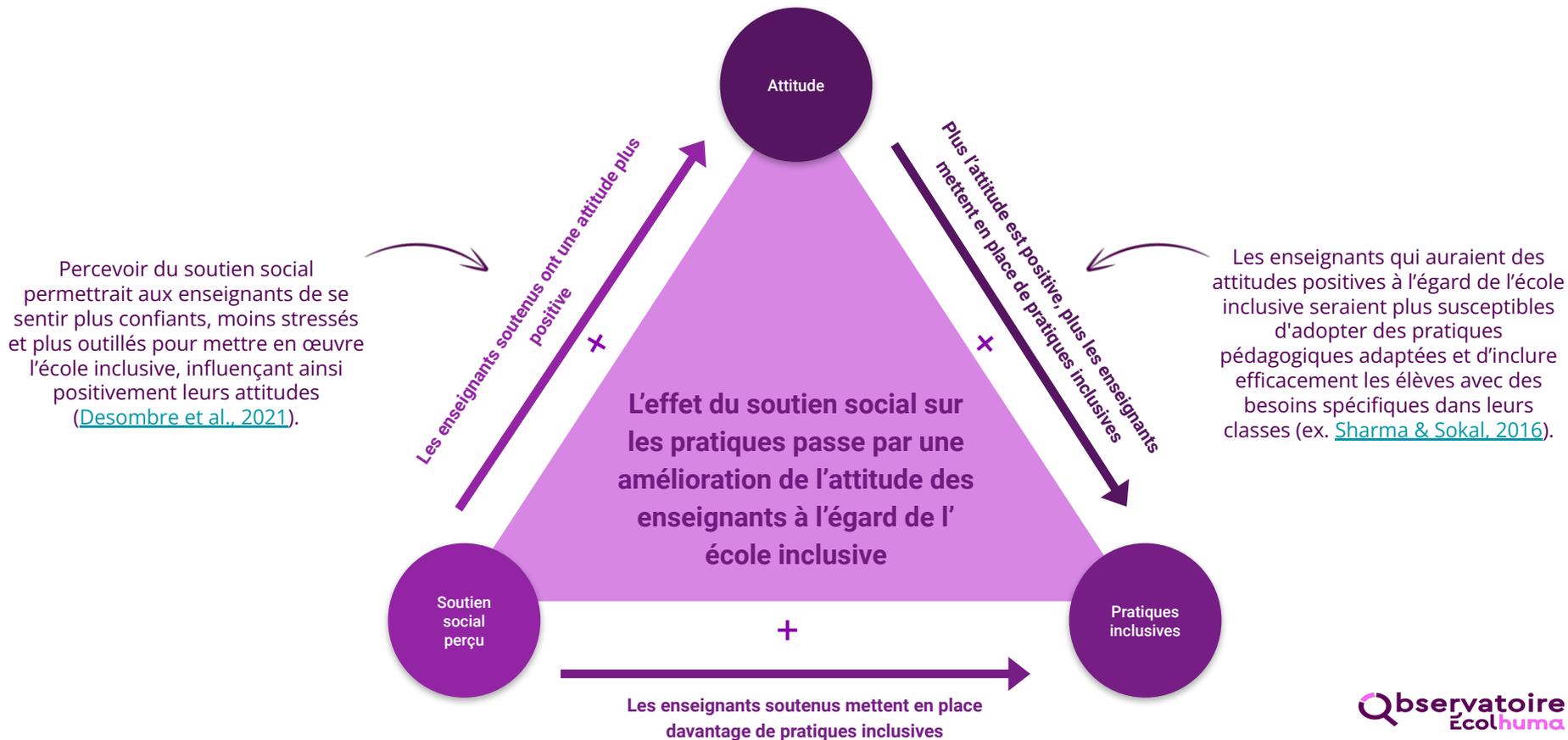
Les enseignants du 2<sup>nd</sup> degré semblent avoir des attitudes plus favorables que leurs collègues du 1<sup>er</sup> degré, notamment envers l'inclusion des élèves avec difficultés sensorielles ainsi que des élèves avec difficultés comportementales et/ou émotionnelles.

Des études montrent que les enseignants ont des attitudes très différentes selon les types de difficultés des élèves ([Lury et al., 2021](#)) car ils s'attendent à ce que les élèves avec des problèmes émotionnels, comportementaux ou d'apprentissage complexes soient plus difficiles à inclure dans les classes que ceux avec des difficultés motrices ou sensorielles ([Avramidis et Norwich, 2002](#)).



Pourcentage d'enseignants ayant une attitude très favorable vis-à-vis de l'inclusion selon le type de difficulté de l'élève à inclure

Plus les enseignants se sentent soutenus à mettre en œuvre l'école inclusive, meilleures sont leurs attitudes à cet égard et meilleures sont ces attitudes, plus fréquentes sont les pratiques inclusives qu'ils mettent en place

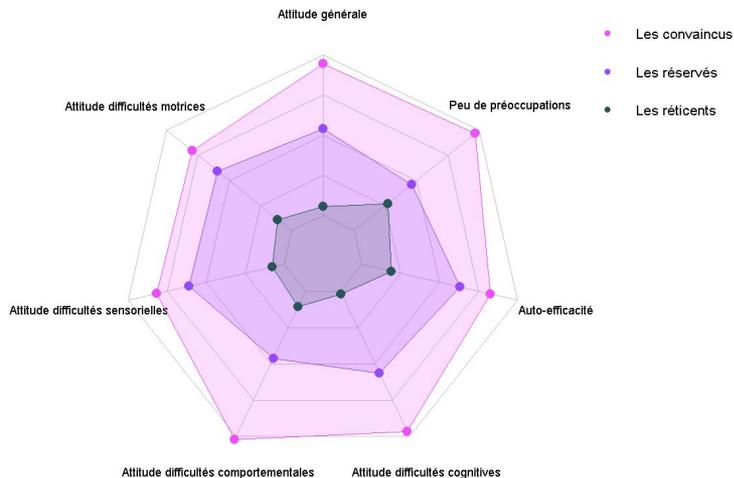


# 10

**FACE À L'INCLUSION, DES  
ENSEIGNANTS AUX PROFILS  
DIFFÉRENTS**

**TE**

### 3 profils d'enseignants co-existent avec des visions différentes de l'école inclusive



Profils des enseignants sur les attitudes, le sentiment d'auto-efficacité et les préoccupations vis-à-vis de la mise en place de l'école inclusive.

Moyennes des sous-dimensions des échelles d'auto-efficacité et de préoccupation (un changement de couleur symbolise une différence significative entre les profils).

Echelle	Sous-dimension	Cluster 1 Les "réticents"		Cluster 2 Les "réservés"		Cluster 3 Les "convaincus"	
		Moyenne	Ecart-type	Moyenne	Ecart-type	Moyenne	Ecart-type
Auto-efficacité	Pédagogie	3.18	0.99	3.74	1.02	4.32	1.08
	Gestion de classe	3.04	1.03	3.53	1.04	4.01	1.16
	Collaboration	3.41	1.21	4.17	1.09	4.68	1.14
Préoccupations	Charge de travail	4.47	0.65	4.48	0.55	3.87	0.93
	Difficultés perçues	4.44	0.68	4.23	0.72	3.14	1.1
	Manque de ressources	4.38	0.69	4.4	0.63	3.95	0.99
	Bien-fondé/pertinence	3.69	1.02	3.27	1.1	1.99	0.93

Nos résultats nous ont permis de dresser 3 profils d'enseignants selon le regard qu'ils portent sur l'école inclusive :

Des enseignants **convaincus** (27%) qui sont les plus favorables et qui ont des pratiques pédagogiques inclusives.

Des enseignants **réservés** (42%) qui sont globalement en faveur de l'inclusion (mais plus sceptiques en ce qui concerne l'inclusion d'élèves ayant des difficultés comportementales et/ou émotionnelles) à la condition d'avoir les ressources nécessaires à sa mise en œuvre.

Des enseignants **réticents** (31%) qui expriment des doutes importants sur le principe même de l'école inclusive et se sentent peu capables de la mettre en œuvre.



Les enseignants **“convaincus”** se forment davantage que leurs collègues **“réservés”** ou **“réticents”**, notamment sur des modalités formelles comme les cours ou l’observation de collègues.

Par ailleurs, plus de 80% des enseignants **“convaincus”** et **“réservés”** réclament de la formation, mais seulement 57% de leurs collègues **“réticents”** expriment ce besoin.



Les enseignants **“convaincus”** rapportent mettre en place davantage de pratiques inclusives que les enseignants **“réservés”**, qui eux-mêmes en mettent davantage en place par rapport aux enseignants **“réticents”**.



Environ 20% des enseignants **“convaincus”** se sentent soutenus et guidés dans l’inclusion, et 44% d’entre eux ne se sentent pas seuls. Le soutien dont ils bénéficient semble être bien supérieur à celui perçu par les enseignants **“réservés”** et **“réticents”**, qui sont moins de 8% à se sentir soutenus et guidés.

# En moyenne, les “convaincus” participent à davantage de formations que les “réservés” et les “réticents”

- **Les enseignants convaincus participent le plus fréquemment aux diverses activités de formation proposées**, quelles qu’elles soient, au contraire des enseignants réticents.
- **Les enseignants réservés adoptent des comportements variés** : ils sont moins actifs dans les formations formelles que les enseignants convaincus mais plus impliqués dans les activités informelles que les enseignants réticents, telles que les discussions entre collègues et la consultation de ressources pédagogiques.
- **Plus de 30%** des enseignants ont participé au moins une fois à un **cours**, un workshop, une conférence, ou un séminaire concernant explicitement l’école inclusive, mais **seulement 5%** d’entre eux a déjà participé à une activité de **mentorat ou de coaching**.

	Les réticents	Les réservés	Les convaincus	Total
Cours, conférences	18%	28%	47%	31%
Observation	9%	14%	30%	17%
Réseau d’échanges	12%	19%	34%	22%
Coaching/mentorat	5%	3%	6%	5%
Conversations informelles	79%	91%	93%	88%
Ressources pédagogiques	64%	82%	86%	78%

Pourcentages d’enseignants de chaque cluster ayant participé au moins 1 fois aux activités de formation suivantes au cours de l’année scolaire 2023-2024

## Seulement 57% des enseignants "réticents" expriment un besoin de formation, contre plus de 80% des enseignants "réservés" et "convaincus"

En moyenne, **plus de 80%** des enseignants rapportent de **forts besoins** liés à l'éducation inclusive.

Ils sont notamment **plus de 80%** à exprimer un manque de **moyens humains** avec le recrutement d'aides humaines (AESH) supplémentaires et la présence d'enseignants spécialisés et de professionnels du médico-social référents.

Ils sont également **plus de 80%** à réclamer des **moyens matériels** avec une meilleure accessibilité des bâtiments et un accès à du matériel spécifique.

Enfin, **75%** d'entre eux expriment un fort besoin de **formation** et **83%** souhaitent un **allègement des effectifs**.

	Les réticents	Les réservés	Les convaincus	Total
Formation	57%	82%	84%	75%
Aides humaines	79%	86%	86%	84%
Allègement effectifs	86%	86%	77%	83%
Référents profs spécialisés	84%	83%	84%	84%
Référents professionnels du médico-social	81%	82%	81%	81%
Accès à des ressources	78%	87%	88%	84%
Accessibilité des bâtiments	73%	86%	90%	83%
Matériels spécifiques	78%	89%	94%	87%
Équipe formée à l'auto-régulation	72%	72%	75%	73%

*Pourcentage d'enseignants exprimant un fort besoin dans les catégories suivantes. Un changement de couleur indique une différence significative entre les profils.*

# Les enseignants "convaincus" rapportent mettre en place davantage de pratiques inclusives que les enseignants "réservés", qui eux-mêmes en mettent davantage en place par rapport aux enseignants "réticents"

	Difficultés motrices			Difficultés sensorielles			Difficultés comportementales et/ou émotionnelles			Difficultés cognitives		
	Les réticents	Les réservés	Les convaincus	Les réticents	Les réservés	Les convaincus	Les réticents	Les réservés	Les convaincus	Les réticents	Les réservés	Les convaincus
<i>Nombre total d'enseignants ayant au moins un élève avec le type de difficulté mentionnée</i>	104	144	83	42	49	34	248	352	211	254	369	233
Aménagements	30%	40%	63%	66%	79%	73%	25%	39%	44%	20%	37%	46%
Adaptation du matériel pédagogiques	42%	59%	71%	53%	69%	85%	37%	54%	54%	53%	72%	80%
Adaptation des conditions d'évaluation	53%	69%	80%	47%	69%	82%	50%	61%	69%	57%	73%	79%
Modalités de communication alternatives	44%	37%	50%	22%	32%	22%	21%	27%	35%	25%	29%	40%
Stratégies de régulation des émotions et du comportement	37%	38%	43%	20%	34%	41%	27%	35%	37%	27%	34%	40%

Pourcentages d'enseignants mettant en place "Souvent" ou "Assez souvent" les pratiques suivantes selon le profil et le type de difficultés des élèves

## Les enseignants “convaincus” se sentent davantage soutenus que les enseignants “réservés” ou “réticents”

Près de **20% des enseignants convaincus** déclarent avoir le soutien nécessaire pour accueillir les élèves à BEP, contre **4% et 5% chez les enseignants réticents et réservés.**

De même, **23% des enseignants convaincus** déclarent avoir été guidés dans les adaptations à mettre en place, contre seulement **5% et 8% chez les enseignants réticents et réservés.**

Apporter davantage de soutien et proposer un meilleur accompagnement aux enseignants réticents et réservés semblent donc être un moyen pertinent d'aider les enseignants à réussir l'inclusion de leurs élèves à BEP.

	n total	Les réticents	Les réservés	Les convaincus	Ensemble
J'ai le soutien nécessaire pour accueillir les élèves à Besoins Éducatifs Particuliers dans ma classe	920	4%	5%	19%	9%
Je suis suffisamment accompagné(e) pour réussir l'inclusion des élèves à Besoins Éducatifs Particuliers	925	4%	4%	16%	8%
J'ai été guidé(e) dans les adaptations spécifiques à mettre en place pour les élèves à Besoins Éducatifs Particuliers	915	5%	8%	23%	11%
J'ai les ressources à disposition quand je me pose des questions sur les élèves à Besoins Éducatifs Particuliers	905	4%	10%	28%	14%
Je ne manque pas cruellement d'informations sur les difficultés des élèves à Besoins Éducatifs Particuliers	894	25%	36%	49%	37%
Je ne suis pas seul(e) face aux difficultés des élèves à Besoins Éducatifs Particuliers	888	33%	34%	44%	36%
On m'a expliqué quels étaient les troubles des élèves à Besoins Éducatifs Particuliers de ma classe	891	18%	20%	35%	24%

Pourcentages d'enseignants se déclarant “D'accord” ou “Tout à fait d'accord” avec les affirmations ci-dessus

# Percevoir du soutien social perçu et des échanges de qualité avec les familles des élèves à BEP augmente significativement la probabilité de faire partie des enseignants convaincus

Résultats de la régression logistique multinomiale pour les profils attitudinaux sur l'inclusion scolaire par rapport au profil de référence "Les réticents"(profil 1)

Variable	profil 2 : "Les réservés"				profil 3 : "les convaincus"			
	Coeff	Odds Ratio	2.5%	97.5%	Coeff	Odds Ratio	2.5%	97.5%
(Intercept)	-0,412	0,662	0,156	2,805	-3,901	0,020	0,003	0,136
Personnelles								
genre (femme)	0,089	1,093	0,456	2,618	0,344	1,410	0,508	3,916
âge	-0,047	0,954	0,704	1,292	-0,139	0,871	0,603	1,256
être soi-même en situation de handicap	-0,153	0,858	0,450	1,634	0,353	1,423	0,642	3,154
être en contact avec le handicap	-0,038	0,963	0,600	1,544	-0,019	0,981	0,544	1,771
Professionnelles								
niveau scolaire (secondaire)	-0,752	0,471	0,271	0,819	0,190	1,209	0,641	2,281
ancienneté	0,033	1,034	0,612	1,747	0,039	1,040	0,551	1,963
nombre de formation suivies au cours de l'année	-0,160	0,852	0,657	1,105	-0,256	0,774	0,561	1,068
Contextuelles								
REP	0,080	1,083	0,803	1,462	0,154	1,166	0,805	1,689
présence d'un dispositif d'appui à la scolarisation au sein de l'établissement	0,477	1,612	0,852	3,047	0,970	2,638	1,270	5,480
Subjectives								
soutien social	0,244	1,276	0,953	1,709	0,804	2,235	1,587	3,148
méritocratie	-0,114	0,893	0,692	1,152	0,319	1,375	1,032	1,832
nombre d'élèves à BEP	0,164	1,178	0,900	1,542	0,378	1,460	1,077	1,979
satisfaction concernant l'aide en classe	-0,040	0,961	0,788	1,171	0,016	1,016	0,799	1,293
qualité des échanges avec les familles	0,290	1,337	1,005	1,778	0,805	2,238	1,544	3,242

# 11

## **PARTENARIAT FAMILLE ET PROFESSIONNELS**

# PER



26% des enseignants échangent avec les familles au moins une fois par semaine ou plus, et 61% des enseignants jugent leurs échanges avec la famille comme positifs.

La qualité des échanges avec la famille semble dépendre du profil de l'enseignant : les "convaincus" déclarent de bien meilleurs échanges que les "réservés" ou les "réticents".

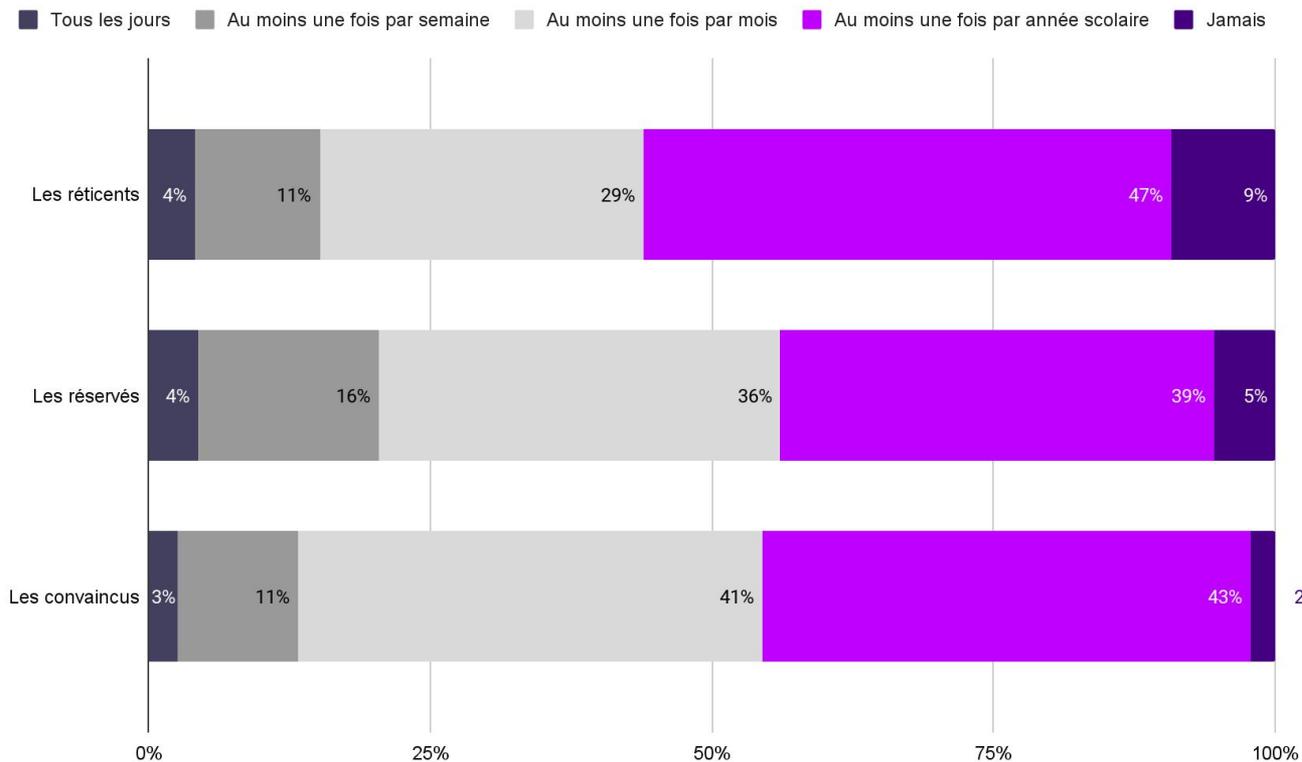


Les enseignants du 1<sup>er</sup> degré ont tendance à davantage échanger avec l'aide en classe ainsi qu'avec les autres adultes de l'établissement que leurs collègues du 2<sup>nd</sup> degré.



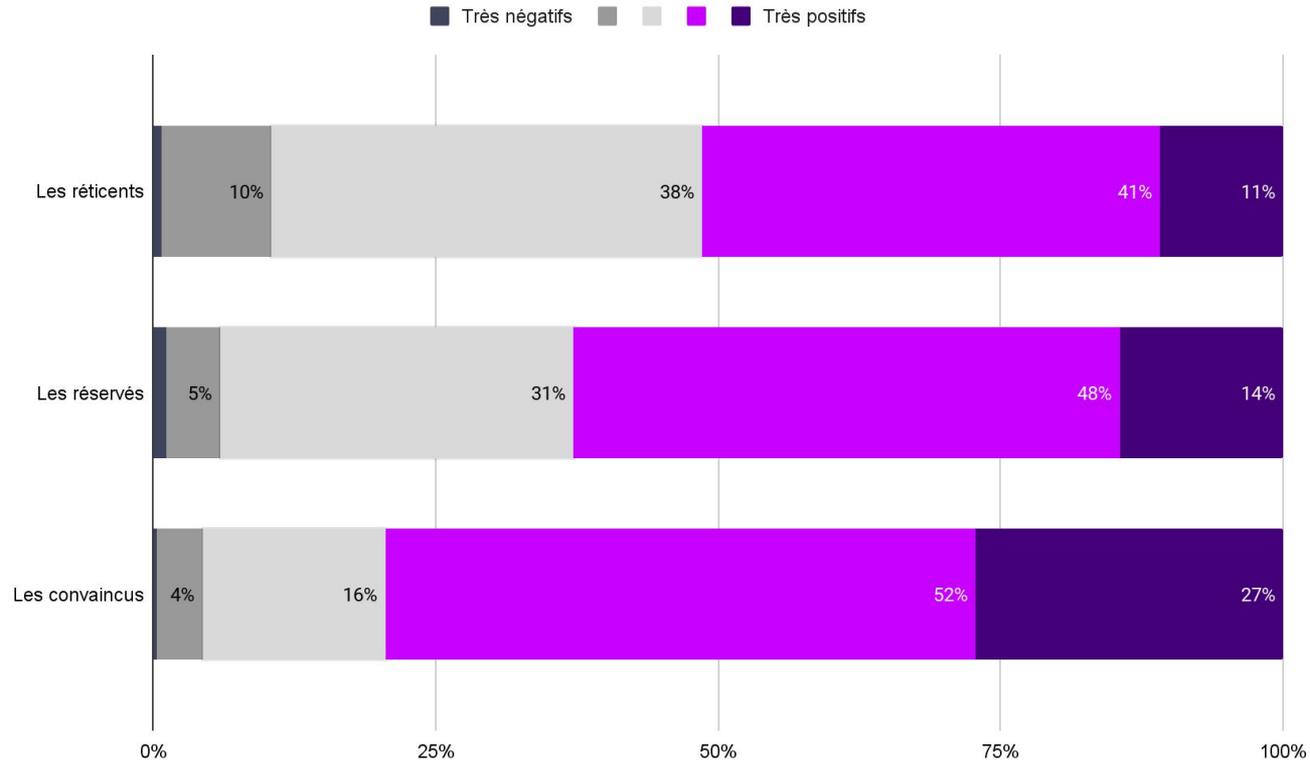
Près de 70% des enseignants du 1<sup>er</sup> degré échangent au moins une fois dans l'année avec des professionnels de santé à propos de l'accompagnement de leurs élèves à BEP, contre 42% de leurs collègues du 2<sup>nd</sup> degré.

# Environ 25% des enseignants échangent avec les familles au moins une fois par semaine ou plus



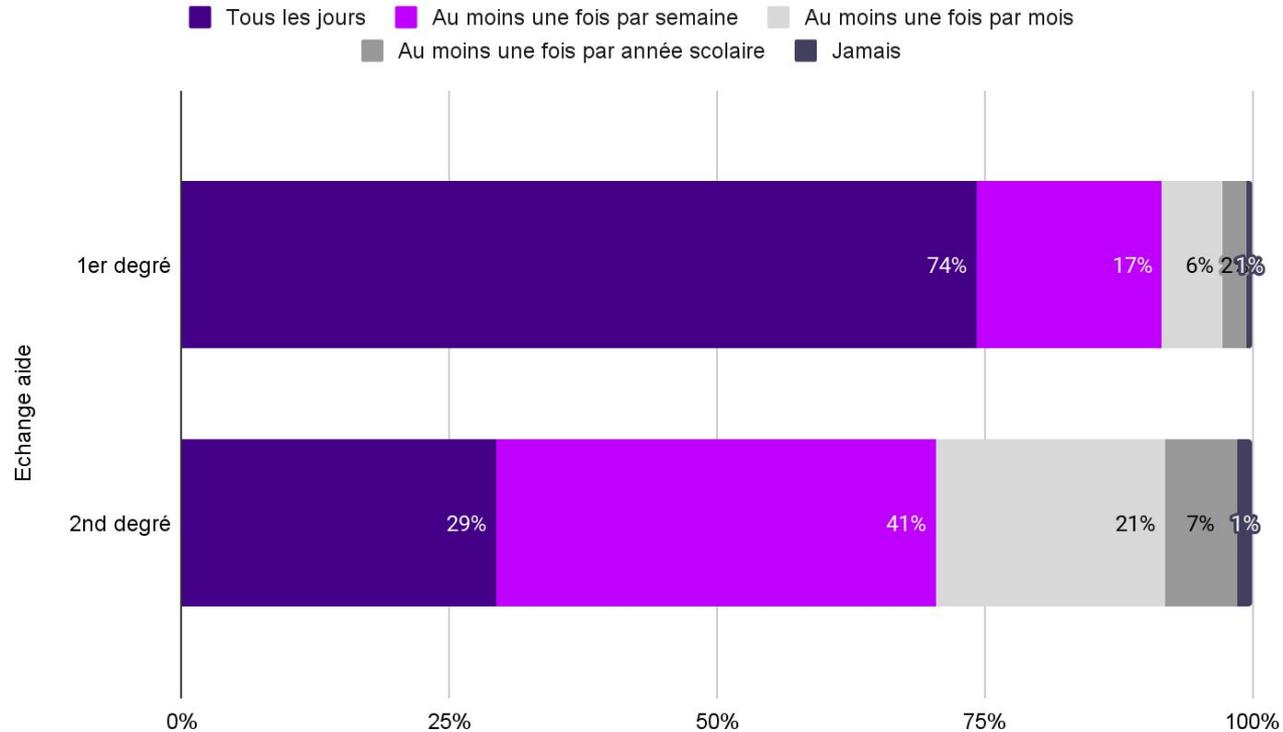
Pourcentage d'enseignants qui échangent avec les familles des élèves à BEP aux fréquences suivantes pour chaque profil d'enseignant

# La qualité perçue de ces échanges avec les familles est meilleure pour les enseignants convaincus que pour les enseignants réservés, elle-même étant meilleure que pour celle des enseignants réticents



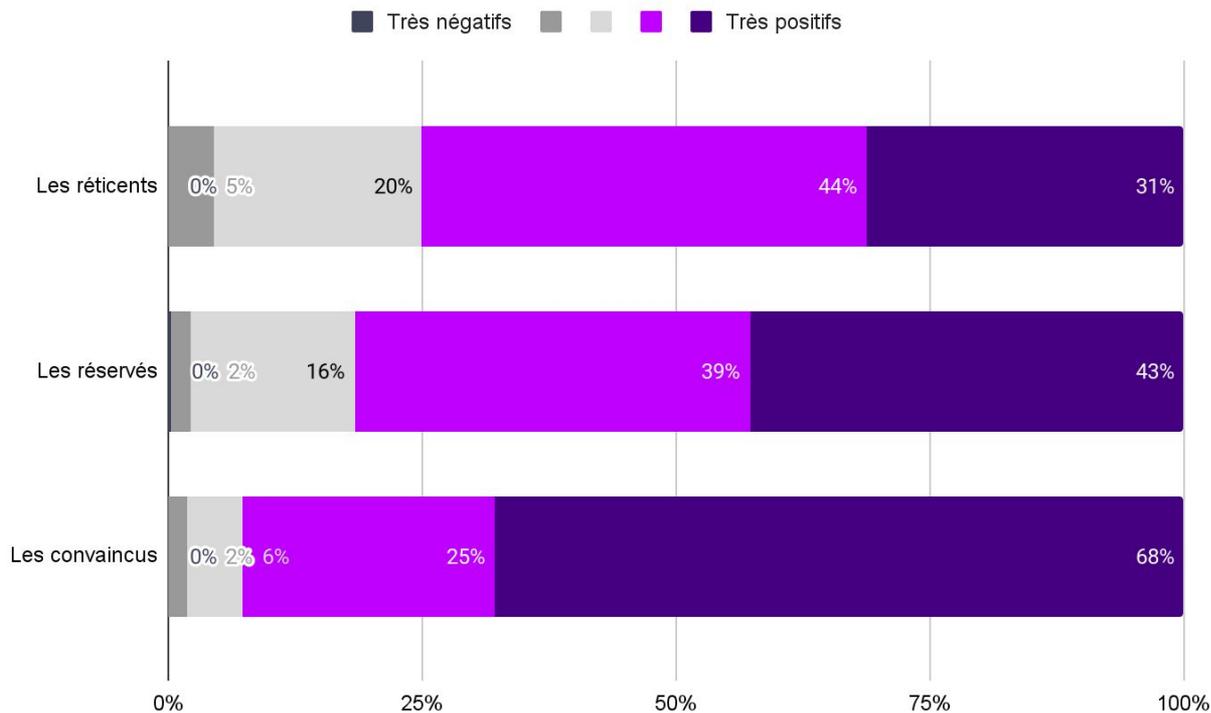
Pourcentages d'enseignants évaluant la qualité de leurs échanges avec les familles des élèves à BEP, pour chaque profil d'enseignant, parmi les enseignants échangeant avec les familles au moins une fois par année scolaire

Environ 75% des enseignants du 1<sup>er</sup> degré échangent tous les jours avec l'aide de leur élève à BEP, contre 30% de leurs collègues du 2<sup>nd</sup> degré



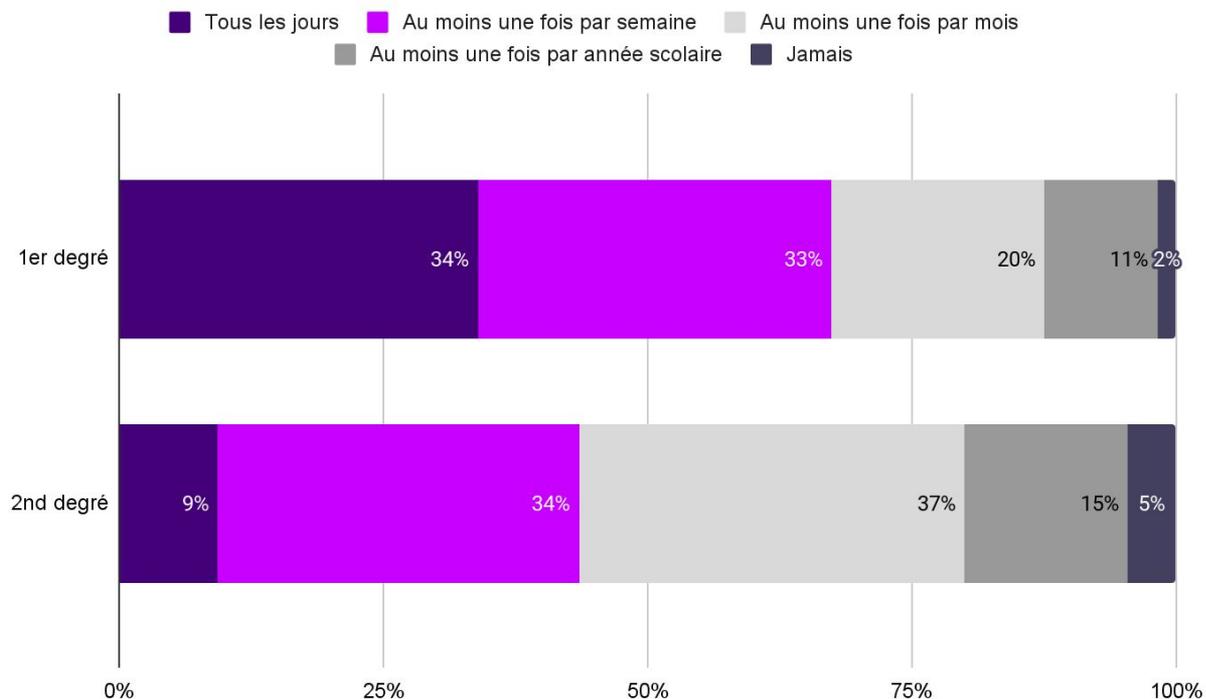
Pourcentage d'enseignants échangeant aux fréquences suivantes avec l'aide (AESH, autres) de l'élève à propos de son accompagnement, selon le niveau scolaire

Les enseignants appartenant aux profils des “convaincus” et des “réservés” semblent avoir des échanges plus positifs avec l’aide de leurs élèves que leurs collègues appartenant au profil des “réticents”



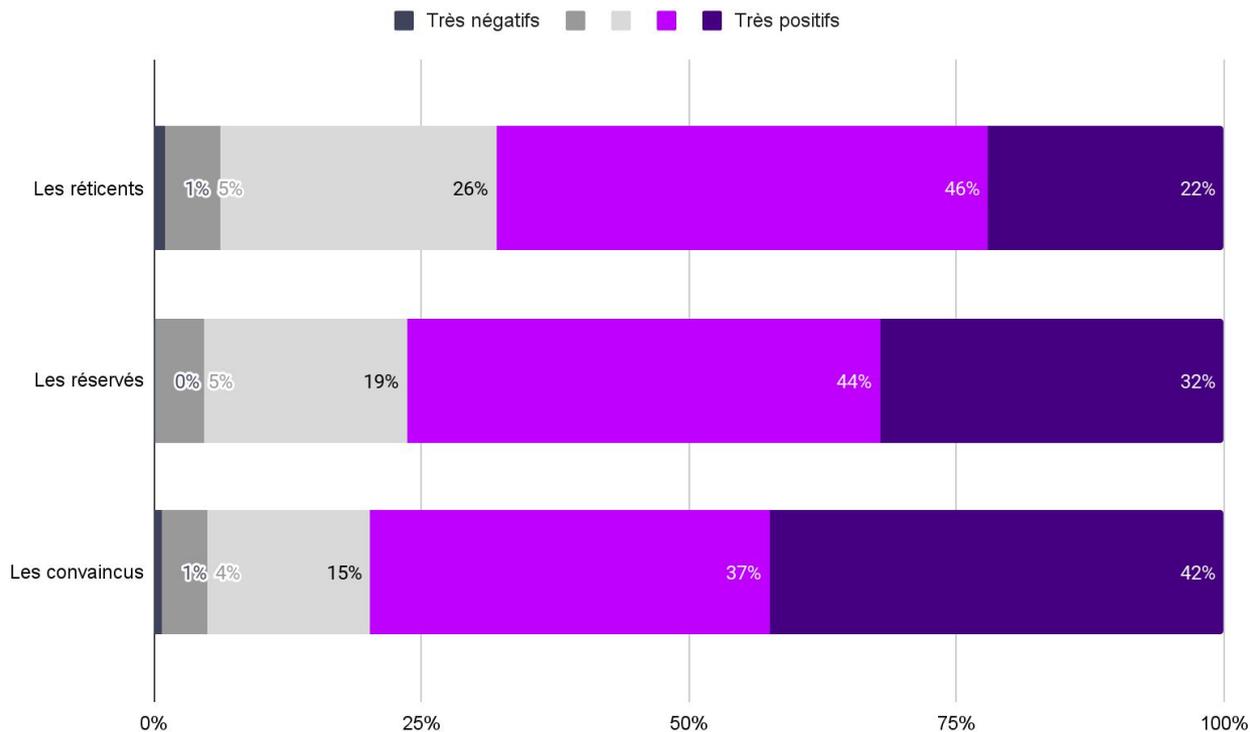
Pourcentages d’enseignants évaluant la qualité de leurs échanges avec l’aide de leur élève à BEP, pour chaque profil d’enseignant, parmi les enseignants échangeant avec l’aide au moins une fois par année scolaire

# Les enseignants du 1<sup>er</sup> degré ont tendance à échanger plus régulièrement avec les autres adultes de l'établissement à propos de l'accompagnement des élèves à BEP que leurs collègues du 2<sup>nd</sup> degré



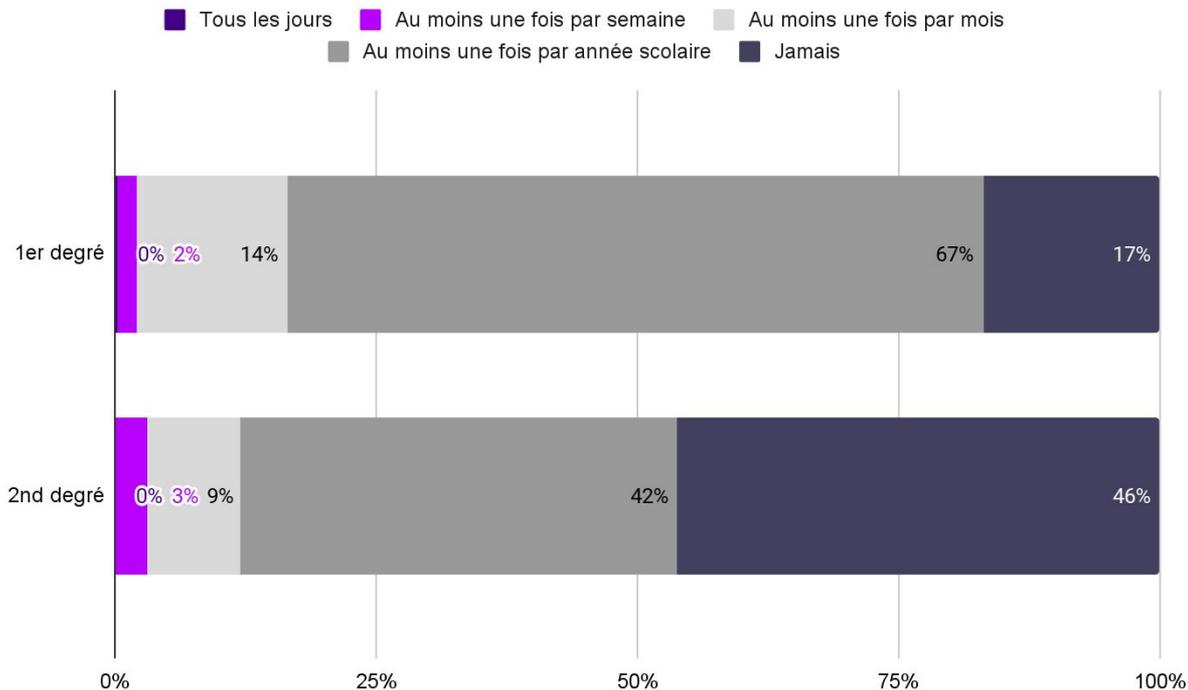
Pourcentage d'enseignants échangeant aux fréquences suivantes avec les autres adultes de l'établissement à propos de l'accompagnement pédagogique des élèves à BEP, selon le niveau scolaire

# Dans l'ensemble, les enseignants semblent avoir des échanges positifs avec les autres adultes de leur établissement à propos de l'accompagnement de leurs élèves à BEP



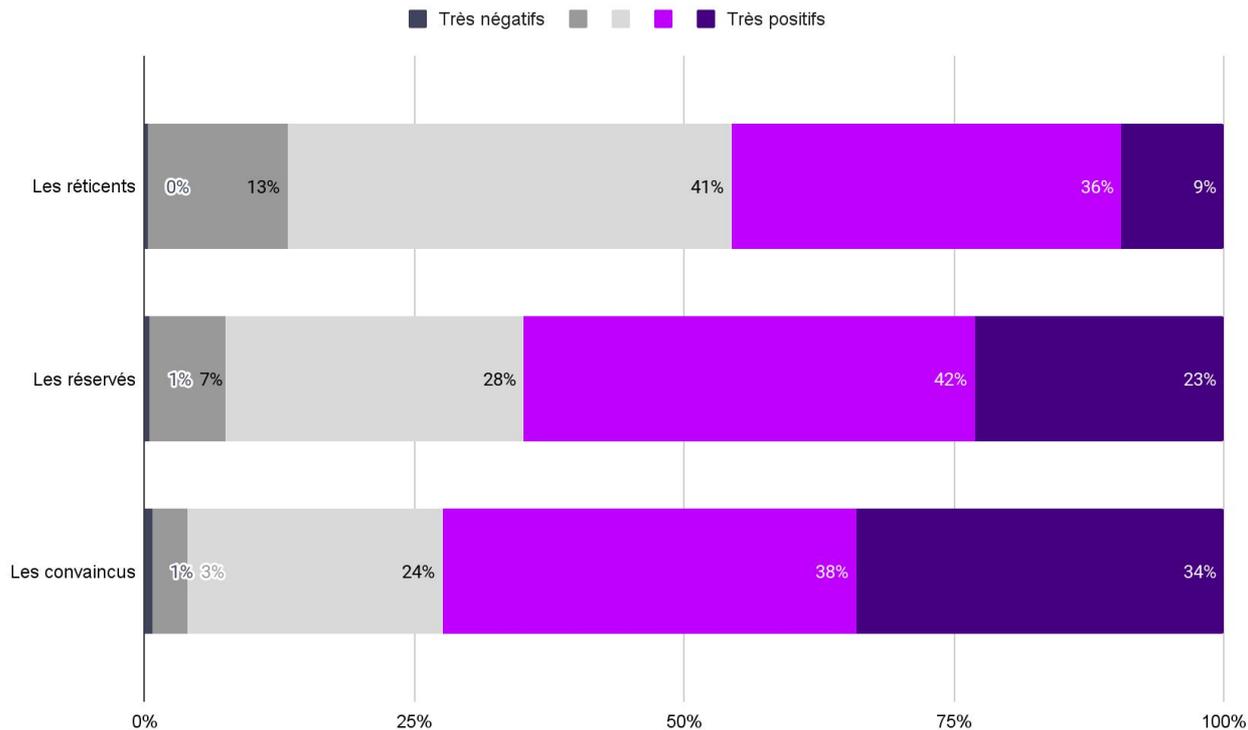
Pourcentages d'enseignants évaluant la qualité de leurs échanges avec les autres adultes de l'établissement, pour chaque profil d'enseignant

Près de 70% des enseignants du 1<sup>er</sup> degré échangent au moins une fois dans l'année avec des professionnels de santé à propos de l'accompagnement de leurs élèves à BEP, contre 42% de leurs collègues du 2<sup>nd</sup> degré



Pourcentage d'enseignants échangeant aux fréquences suivantes avec des professionnels de santé à propos de l'accompagnement pédagogique des élèves à BEP, selon le niveau scolaire

Les enseignants appartenant aux profils des “convaincus” et des “réservés” semblent avoir des échanges plus positifs avec les professionnels de santé que leurs collègues appartenant au profil des “réticents”



Pourcentages d'enseignants évaluant la qualité de leurs échanges avec des professionnels de santé, pour chaque profil d'enseignant

# 12

## OUTILS ET RÉFÉRENCES



# Echelle de mesure du soutien social

## Référence :

- Desombre, C., Delaval, M., & Jury, M. (2021). Influence of Social Support on Teachers' Attitudes Toward Inclusive Education. *Frontiers In Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.736535>

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec les énoncés suivants.

	Pas du tout d'accord				Tout à fait d'accord
J'ai le soutien nécessaire pour accueillir les élèves à Besoins Éducatifs Particuliers dans ma classe.	1	2	3	4	5
Je suis suffisamment accompagné(e) pour réussir l'inclusion des élèves à Besoins Éducatifs Particuliers.	1	2	3	4	5
J'ai été guidé(e) dans les adaptations spécifiques à mettre en place pour les élèves à Besoins Éducatifs Particuliers.	1	2	3	4	5
J'ai les ressources à disposition quand je me pose des questions sur les élèves à Besoins Éducatifs Particuliers.	1	2	3	4	5
Je manque cruellement d'informations sur les difficultés des élèves à Besoins Éducatifs Particuliers.	1	2	3	4	5
Je suis seul(e) face aux difficultés des élèves à Besoins Éducatifs Particuliers.	1	2	3	4	5
On m'a expliqué quels étaient les troubles des élèves à Besoins Éducatifs Particuliers de ma classe.	1	2	3	4	5

# Echelle de mesure des préoccupations des enseignants

## Référence :

- Jury, M., Laurence, A., Cèbe, S., & Desombre, C. (2023). Teachers' concerns about inclusive education and the links with teachers' attitudes. *Frontiers In Education*, 7. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.1065919>

**Merci d'indiquer votre degré d'accord avec chacune des propositions ci-dessous. Il n'y a pas de mauvaise réponse.**

	Pas du tout d'accord				Tout à fait d'accord
Je n'ai pas assez de temps pour planifier des séances adaptées aux besoins des élèves en situation de handicap.	1	2	3	4	5
Avec la présence d'élèves en situation de handicap en classe, il est difficile de maintenir la discipline en classe.	1	2	3	4	5
Mon établissement n'a pas assez de fonds pour mettre en œuvre l'inclusion avec succès.	1	2	3	4	5
Il n'y a pas de professionnels spécialisés (ou du médico-social) disponibles pour soutenir les élèves en situation de handicap (par exemple: orthophoniste, psychomotricien·ne, ergothérapeute, psychologue).	1	2	3	4	5
Je ne reçois pas suffisamment d'incitations (par exemple: rémunération supplémentaire) pour enseigner aux élèves en situation de handicap.	1	2	3	4	5
Avec l'inclusion, ma charge de travail augmente.	1	2	3	4	5
Il n'y a pas les ressources suffisantes en termes de personnel enseignant formé pour soutenir l'inclusion.	1	2	3	4	5
Du fait de l'inclusion, le niveau scolaire global de la classe baisse.	1	2	3	4	5
Du fait de l'inclusion, ma performance en tant qu'enseignant·e est moins bonne.	1	2	3	4	5
Du fait de l'inclusion, la réussite scolaire des élèves sans handicap diminue.	1	2	3	4	5
Avec la présence d'élèves en situation de handicap en classe, il est difficile d'accorder une attention égale à tous les élèves.	1	2	3	4	5
L'inclusion d'un élève en situation de handicap dans ma classe entraîne davantage d'anxiété et de stress chez moi.	1	2	3	4	5

# Echelle de mesure du sentiment d'auto-efficacité

## Référence :

- Lozano, C. S., Wüthrich, S., Baumli, N., Sharma, U., Loreman, T., & Forlin, C. (2023). Development and validation of a short form of the Teacher Efficacy for Inclusive Practices Scale (TEIP-SF). *Journal Of Research In Special Educational Needs*, 23(4), 375-388. <https://doi.org/10.1111/1471-3802.12607>

**Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec les énoncés suivants.**

	Pas du tout d'accord					Tout à fait d'accord
Je peux utiliser diverses stratégies d'évaluations (e.g., évaluation de portfolio, examen modifié, évaluation basée sur la performance, etc.).	1	2	3	4	5	6
Je suis capable de proposer une explication alternative ou un exemple lorsque les élèves sont confus.	1	2	3	4	5	6
Je suis confiant-e lorsqu'il s'agit de concevoir des exercices pour que les besoins individuels des élèves à Besoins Éducatifs Particuliers soient satisfaits.	1	2	3	4	5	6
Je suis confiant-e dans mes capacités à prévenir les comportements perturbateurs en classe avant qu'ils n'aient lieu.	1	2	3	4	5	6
Je suis capable de calmer un élève perturbateur ou bruyant.	1	2	3	4	5	6
Je suis capable de faire suivre les règles de la classe aux élèves.	1	2	3	4	5	6
Je suis capable de travailler conjointement avec d'autres professionnels et personnels (e.g., aides, autres enseignant-e-s) pour enseigner aux élèves à Besoins Éducatifs Particuliers.	1	2	3	4	5	6
Je suis confiant-e dans ma capacité à impliquer les familles d'élèves à Besoins Éducatifs Particuliers dans les activités scolaires.	1	2	3	4	5	6
Je peux collaborer avec d'autres professionnels (e.g., orthophonistes ou intervenants) pour favoriser le parcours des élèves à Besoins Éducatifs Particuliers.	1	2	3	4	5	6

# Echelle de mesure de l'attitude à l'égard de l'inclusion

## Référence :

- Desombre, C., Delaval, M., & Jury, M. (2021). Influence of Social Support on Teachers' Attitudes Toward Inclusive Education. *Frontiers In Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.736535>

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec les énoncés suivants.

	Pas du tout d'accord				Tout à fait d'accord
Je crois qu'une école inclusive est une école qui permet la progression de tous les élèves, indépendamment de leurs capacités.	1	2	3	4	5
Je crois que l'école inclusive facilite les comportements sociaux appropriés chez tous les élèves.	1	2	3	4	5
Cela m'énerve lorsque je n'arrive pas à comprendre les élèves à Besoins Éducatifs Particuliers.	1	2	3	4	5
Cela m'énerve quand les élèves à Besoins Éducatifs Particuliers ne peuvent pas suivre au quotidien le programme de ma classe.	1	2	3	4	5
Je suis prêt(e) à encourager les élèves à Besoins Éducatifs Particuliers à participer à toutes les activités sociales organisées par la classe.	1	2	3	4	5
Je suis prêt(e) à adapter mes séances afin de répondre aux besoins de tous les élèves, indépendamment de leurs capacités.	1	2	3	4	5

# Echelle de mesure de l'attitude à l'égard de l'inclusion des élèves selon leur type de difficultés

## Référence :

- Jury, M., Perrin, A., Rohmer, O., & Desombre, C. (2021). Attitudes Toward Inclusive Education : An Exploration of the Interaction Between Teachers' Status and Students' Type of Disability Within the French Context. *Frontiers In Education* (Lausanne), 6. <https://doi.org/10.3389/educ.2021.655356>

**Les questions suivantes portent spécifiquement sur l'inclusion des élèves avec difficultés [...]. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec les énoncés suivants :**

		Pas du tout d'accord				Tout à fait d'accord
Difficultés motrices	Je crois que les élèves avec difficultés motrices devraient être scolarisés dans des établissements spécialisés afin d'éviter de faire face au rejet dans les classes ordinaires.	1	2	3	4	5
	Je suis mal à l'aise avec le fait d'inclure des élèves avec difficultés motrices dans une classe ordinaire avec des élèves qui n'ont pas de Besoins Éducatifs Particuliers.	1	2	3	4	5
	Je suis prêt(e) à adapter mes séances afin de répondre aux besoins d'élèves avec difficultés motrices qui seraient inclus dans ma classe	1	2	3	4	5
Difficultés sensorielles	Je crois que les élèves avec difficultés sensorielles peuvent apprendre dans une école ordinaire si l'enseignement est adapté aux besoins de chacun.	1	2	3	4	5
	Cela me frustre lorsque je rencontre des difficultés à communiquer avec les élèves avec difficultés sensorielles.	1	2	3	4	5
	Je suis prêt(e) à inclure, avec le soutien nécessaire, les élèves avec difficultés sensorielles dans ma classe.	1	2	3	4	5
Difficultés comportementales et/ou émotionnelles	Je crois que les élèves avec avec difficultés comportementales devraient suivre leur scolarité dans des établissements spécialisés.	1	2	3	4	5
	Je suis déconcerté(e) par le fait que les élèves avec difficultés comportementales soient inclus dans les classes, indépendamment de la sévérité de leurs troubles.	1	2	3	4	5
	Je suis prêt(e) à adapter ma façon de communiquer pour être sûr(e) que les élèves avec difficultés comportementales puissent être inclus dans ma classe.	1	2	3	4	5
Difficultés cognitives	Je crois que les élèves avec difficultés cognitives devraient être scolarisés dans des établissements spécialisés car cela coûte trop cher de modifier le fonctionnement de l'école ordinaire.	1	2	3	4	5
	Cela me frustre à l'idée d'adapter les séquences aux besoins individuels d'élèves avec difficultés cognitives.	1	2	3	4	5
	Je suis prêt(e) à modifier l'environnement de ma classe pour inclure des élèves avec difficultés cognitives.	1	2	3	4	5

# Echelle de mesure des pratiques inclusives avec les élèves ayant des difficultés motrices

Avec le(s) élève(s) avec difficultés motrices de votre classe, à quelle fréquence mettez-vous en place pratiques suivantes :

	Jamais	Presque jamais	Parfois	Assez souvent	Souvent
<b>Aménagement :</b> Par exemple, modifier la configuration de la classe pour faciliter les déplacements, mettre en place une installation adaptée au handicap.	1	2	3	4	5
<b>Adaptation du matériel pédagogique :</b> Par exemple, proposer des activités de substitution, proposer du matériel adapté à la discipline (règles de lecture, règles-loupes, thamo-graphe, sablier, colle visible, règles avec poignée, etc.), proposer de répondre à l'oral plutôt qu'à l'écrit.	1	2	3	4	5
<b>Adaptation des conditions d'évaluations :</b> Par exemple, proposer des activités de substitution, proposer de répondre à l'oral plutôt qu'à l'écrit.	1	2	3	4	5
<b>Utilisation de modalités de communication alternatives :</b> Par exemple, limiter les questions ouvertes ou permettre l'utilisation de pictogrammes en cas de troubles de l'élocution.	1	2	3	4	5
<b>Utilisation de stratégies de régulation des émotions et du comportement :</b>	1	2	3	4	5

# Echelle de mesure des pratiques inclusives avec les élèves ayant des difficultés sensorielles

Avec le(s) élève(s) avec difficultés sensorielles de votre classe, à quelle fréquence mettez-vous en place pratiques suivantes :

	Jamais	Presque jamais	Parfois	Assez souvent	Souvent
<b>Aménagement :</b> Par exemple, aménager l'espace pour permettre à l'élève de se mettre en face du tableau, proche de l'enseignant·e, mettre en place des aménagements sensoriels pour limiter le bruit et l'encombrement visuel.	1	2	3	4	5
<b>Adaptation du matériel pédagogique :</b> Par exemple, augmenter les contrastes ou la taille de police, proposer de répondre à l'oral plutôt qu'à l'écrit, proposer du matériel transcrit en braille.	1	2	3	4	5
<b>Adaptation des conditions d'évaluations :</b> Par exemple, augmenter les contrastes ou la taille de police, proposer de répondre à l'oral plutôt qu'à l'écrit, proposer des évaluations transcrites en braille.	1	2	3	4	5
<b>Utilisation de modalités de communication alternatives :</b> Par exemple, communiquer par gestes, utiliser la LSF, utiliser une écriture en braille, utiliser un autre canal comme le toucher si l'élève le tolère.	1	2	3	4	5
<b>Utilisation de stratégies de régulation des émotions et du comportement :</b> Par exemple, installer des pictogrammes pour symboliser les règles et interdits.	1	2	3	4	5

# Echelle de mesure des pratiques inclusives avec les élèves ayant des difficultés cognitives

Avec le(s) élève(s) avec difficultés cognitives de votre classe, à quelle fréquence mettez-vous en place pratiques suivantes :

	Jamais	Presque jamais	Parfois	Assez souvent	Souvent
<b>Aménagement :</b> Par exemple, aménager l'espace en utilisant des paravents pour délimiter clairement les différents espaces, utiliser un emploi du temps visuel, un timer, un séquençage temporel des consignes, limiter les distracteurs visuels et/ou sonores, aménager un espace calme et/ou de repos.	1	2	3	4	5
<b>Adaptation du matériel pédagogique :</b> Par exemple, harmoniser ses supports (éviter les distracteurs, utiliser des polices de type Arial, éviter les colonnes, le recto-verso, etc.), varier les approches didactiques, proposer des activités de substitution, éviter les situations de double-tâches (parler pendant que les élèves écrivent par exemple).	1	2	3	4	5
<b>Adaptation des conditions d'évaluations :</b> Par exemple, augmenter les contrastes ou la taille de police, proposer de répondre à l'oral plutôt qu'à l'écrit, proposer des évaluations transcrites en braille.	1	2	3	4	5
<b>Utilisation de modalités de communication alternatives :</b> Par exemple, communiquer par gestes, utiliser la LSF, utiliser une écriture en braille, utiliser un autre canal comme le toucher si l'élève le tolère.	1	2	3	4	5
<b>Utilisation de stratégies de régulation des émotions et du comportement :</b> Par exemple, installer des pictogrammes pour symboliser les règles et interdits.	1	2	3		

# Echelle de mesure des pratiques inclusives avec les élèves ayant des difficultés comportementales et/ou émotionnelles

Avec le(s) élève(s) avec difficultés comportementales et/ou émotionnelles de votre classe, à quelle fréquence mettez-vous en place pratiques suivantes :

	Jamais	Presque jamais	Parfois	Assez souvent	Souvent
<p><b>Aménagement :</b> Par exemple, aménager l'espace en utilisant des paravents pour délimiter clairement les différents espaces, utiliser un emploi du temps visuel, un timer, un séquençage temporel des consignes, limiter les distracteurs visuels et/ou sonores, aménager un espace calme et/ou de repos.</p>	1	2	3	4	5
<p><b>Adaptation du matériel pédagogique :</b> Par exemple, harmoniser ses supports (éviter les distracteurs, utiliser des polices de type Arial, éviter les colonnes, le recto-verso, etc.), varier les approches didactiques, proposer des activités de substitution, éviter les situations de double-tâches (parler pendant que les élèves écrivent par exemple).</p>	1	2	3	4	5
<p><b>Adaptation des conditions d'évaluations :</b> Par exemple, harmoniser ses supports (éviter les distracteurs, utiliser des polices de type Arial, éviter les colonnes, le recto-verso, etc.), proposer des évaluations de substitution.</p>	1	2	3	4	5
<p><b>Utilisation de modalités de communication alternatives :</b> Par exemple, utiliser des pictogrammes, limiter le verbal, utiliser un autre canal comme le toucher si l'élève le tolère.</p>	1	2	3	4	5
<p><b>Utilisation de stratégies de régulation des émotions et du comportement :</b> Par exemple, utiliser des pictogrammes pour symboliser les règles et interdits, proposer des supports de régulation des émotions, mettre en place un système de renforçateurs/récompenses pour motiver l'élève.</p>	1	2	3	4	5

# Echelle de mesure des besoins des enseignants

## Quels sont vos propres besoins en matière d'éducation inclusive ?

Pour chacune des thématiques suivantes, veuillez indiquer de 1 (pas du tout) à 7 (tout à fait) dans quelle mesure elle correspond à un de vos besoins en termes d'éducation inclusive.

	Pas du tout	1	2	3	4	5	6	Tout à fait
Le recrutement d'aides humaines (AESH) supplémentaires	1	2	3	4	5	6	7	
Une baisse du nombre d'élèves dans la classe quand il y a un-e élève avec PPS (Projet Personnalisé de Scolarisation)	1	2	3	4	5	6	7	
La formation des enseignants et des personnels de l'école à la mise en place de la scolarisation inclusive	1	2	3	4	5	6	7	
La présence d'enseignants spécialisés référents	1	2	3	4	5	6	7	
La présence de professionnels du médico-social référents	1	2	3	4	5	6	7	
L'accès à des ressources pédagogiques adaptées pour les enseignants	1	2	3	4	5	6	7	
L'accessibilité des bâtiments	1	2	3	4	5	6	7	
Des besoins en matériel spécifique (aménagement de classe, adaptation pédagogique...)	1	2	3	4	5	6	7	
La présence d'une équipe formée à l'autorégulation (dispositif <u>DAR</u> )	1	2	3	4	5	6	7	
Autre :								